

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kateřina Jeníčková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Návrh výukového modulu pro překonání kritického místa ve výuce zeměpisu na 2. tupni ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
<p>* Metody využití v práci jsou vhodně zvolené vzhledem k cílům práce. V kapitolách věnujících se metodickým postupům však byly nalezeny dílčí nedostatky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Otázky polostrukturovaného rozhovoru uvedené v kapitole 3.1 nejsou zcela v souladu s otázkami uvedenými v přepisu realizovaného rozhovoru v příloze 1 (kritická místa jen v 7. ročníku v kapitole 3.1 versus kritická místa napříč všemi ročníky 2. stupně ZŠ v přepisu rozhovoru v příloze 1). • Popis metodických postupů je místy velmi stručný a neobsahuje informace důležité pro pochopení celkového kontextu práce. V metodice například není uvedeno, z jakého důvodu byl zvolen kvaziexperiment jedné skupiny s využitím pretestu a posttestu, přestože tato metoda nepřináší tak dobré výsledky jako experiment s účastí experimentální a kontrolní skupiny. Dále v popisu tvorby hodiny (kapitola 3.5) a testu (kapitola 3.6) není dostatečně argumentován výběr obsahové náplně vyučovacích hodin, resp. otázek testu vzhledem k příčinám kritičnosti tématu. 				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autorka v teoretické i metodické části práce vychází z odborné literatury, a to jak domácí tak zahraniční.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* U výsledků rozhovoru prezentovaných v kapitole 4.1 není z mého pohledu dostatečně				

Kopie souhlasí s originalitou
Jm.c

argumentován výběr hlavního kritického místa (Vodstvo Severní Ameriky), pro které byl následně navržen modul pro překonání kritičnosti. Zároveň postrádám i podrobnější analýzu příčin kritičnosti jednotlivých témat. Absence konkrétních příčin kritičnosti je zásadní především u problematiky vybraného kritického místa – Vodstvo Severní Ameriky. Rovněž postrádám prezentaci výsledků plynoucích z dalších otázek rozhovoru, např. dosavadní přístupy vyučující k výuce kritických míst (TO9 až TO16).

Samotný návrh výuky je z mého pohledu zdařilý, a to zejména z důvodu zařazení aktivit s cíli vyšších úrovní Bloomovy taxonomie (zejména aplikace a analýza), volby úloh zaměřených na aktivizaci žáků a propojení učiva obecné fyzické a regionální geografie. Nicméně volba jednotlivých úloh v modulu není odůvodněná ve vztahu k příčinám kritického místa. Není tak možné posoudit, jestli navržený modul skutečně cílí na překonání kritičnosti daného tématu. Výsledky experimentu přináší jednak celkové výsledky zlepšení znalostí a dovedností žáků po realizaci modulu, a to včetně zhodnocení statistické významnosti výsledků, a jednak výsledky zlepšení v rámci jednotlivých úrovní Bloomovy taxonomie. Výsledky jsou prezentovány přehledně a nebyly zde zaznamenány žádné nedostatky.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Práce je na dobré stylistické úrovni a má logickou strukturu. V textu se však vyskytují překlepy a drobné chyby z nepozornosti, např. chybějící slova ve větě (str. 12), chybějící interpunkce (str. 13), opakující se text (str. 45 a 46), prohození příkladů u jednotlivých typů úloh v tabulce 1 (str. 10; úlohy produkční a doplňovací). Nejedná se však o zásadní nedostatky, které by narušily čtivost a srozumitelnost práce.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Diskuse je silnou stránkou práce. Autorka s literaturou diskutuje výběr metod výzkumu i příčiny kritičnosti některých kritických míst (Diskuse je bohužel první kapitolou, ve které jsou příčiny kritičnosti analyzovány). V závěru kapitoly autorka na základě výsledků i zkušeností z výuky v rámci experimentu kriticky hodnotí úlohy v navrženém modulu a navrhuje vylepšení úloh do budoucna.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<ul style="list-style-type: none"> Proč bylo k tvorbě modulu vybráno právě téma Vodstvo Severní Ameriky, přestože téma není ani explicitně uvedeno ve výsledcích kódování rozhovoru v kapitole 4.1? V seznamu otázek polostrukturovaného rozhovoru (kapitola 3.1) uvádíte i celou řadu otázek týkajících se dosavadního přístupu k výuce kritických míst (TO9 až TO16). V práci nejsou uvedeny výsledky této části rozhovoru. Zjišťovala jste dosavadní způsob výuky tématu Vodstvo Severní Ameriky? Pokud ano, jak konkrétně se lišil Váš návrh výuky oproti předchozímu pojetí? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji	Nedoporučuji
-------------------------	-------------------	---------------------

V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře
--	----------------	--------------------	--------------

Datum: 14. 8. 2019

Oponent práce: Mgr. Markéta Pluháčková, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz