

Posudek vedoucího kvalifikační práce

| | |
|---------------------------------------|--|
| Příjmení a jméno autora práce: | Boudová Michaela |
| Studijní obor: | Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| Název práce: | Rozbor druhů chování při vysokoškolské výuce |

Hodnocení

| | | | | |
|--|------------|--------------|-----------------|--------------|
| Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako: | 1 Kvalitní | 2 Průměrnou | 3 Nedostatečnou | |
| *Autorka práci korektně konzultovala a připomínky vedoucího se snažila dle svých schopností co nejlépe zpracovat. | | | | |
| Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako: | 1 Vysokou | 2 Průměrnou | 3 Nízkou | |
| Autorka korektně využívala metodický návrh vedoucího. Samostatně vyhledala a nastudovala odpovídající množství literatury. Samostatnost při designu výzkumu, analýze a prezentaci zjištěných výsledků však byla spíše průměrná. | | | | |
| Splnění cílů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| *Autorka si v práci klade netriviální cíle a na tyto v závěru odpovídá. Na úroveň BP je úroveň splnění cílů dle mého názoru zcela dostatečná. Některé odpovědi však nejsou dle mého názoru zcela vyargumentovány a některá tvrzení by si zasloužila lepší podložení daty. | | | | |
| Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| *Autorka sama vyhledala a nastudovala spíše větší množství kvalitní literatury. Zařazení některých informací do rozboru literatury vyznívá poněkud rozpačitě, nicméně jejich zařazení není dle mého názoru na škodu, pouze autorce poslouží při zpracování a hlubší analýze většího vzorku dat v dalších etapách studia. | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| *Autorka sesbírala úctyhodné množství dat. Tato data korektně zpracovala a pokusila se je netriviálními metodami korektně analyzovat. Ze získaných dat by jistě šlo extrahovat více informací, nicméně na úroveň BP jsou autorkou prezentovaná data zcela podle mého zcela dostatečná. | | | | |
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| *Až na drobné typografické chyby (citace za tečkou apod.) a občasnou gramatickou chybu způsobenou pravděpodobně přepisem z ženského do mužského rodu (studentka vs. subjekt) má práce téměř bezchybnou formální úroveň. | | | | |

| | | | | |
|--|--|-------------|-------|--------------|
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| *Vzhledem k jisté novosti a originalitě práce měla autorka zcela pochopitelné problémy se získáním literatury, se kterou by bylo možno zjištěná tvrzení diskutovat. I přesto se autorka diskuse nezalekla a odvedla poctivou práci, kdy svá tvrzení staví do širšího rámce a pokouší se formulovat korektní závěry. Na úroveň BP považuji předloženou diskusní kapitolu jako spíše nadprůměrnou. | | | | |
| Otázky † | V průběhu zisku dat a jejich analýze jste jistě přišla na překážky a nedostatky, které by se daly vyřešit lepším metodickým postupem. Uveďte prosím některé z nich a pokuste se nastínit vhodné změny metodického postupu. | | | |

Celkové hodnocení

| | | | |
|--|-------------------|-------------|---------------------|
| Práci k obhajobě | Doporučuji | | Nedoporučuji |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení: | Výborně | Velmi dobře | Dobře |

Datum: 31. 8. 2019

Vedoucí práce: RNDr. Václav Štáček, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a V, ~~je to ne zue~~, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz