



## Hodnocení diplomové práce vedoucím

Název práce:	Návrh synchronního stroje s vyniklými póly		
Student:	Bc. Zdeněk ŠVEC	Std. číslo:	E10N0020K
Vedoucí:	doc. Ing. Josef Červený, CSc.		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přídělené body
Splnění zadání práce	40	40
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	25
Formální zpracování práce	15	10
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	15

### Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Předložená práce splňuje všechny body zadání a je velmi solidně zpracována jak po stránce obsahové, tak formální. Při elektromagnetickém návrhu stroje postupoval diplomant standardní cestou bez větších nepřesností. Uvedl bych dvě. Na str. 22 volí počet drážek na pól a fázi  $q = 16/5$ , ale hned v následujícím vztahu a dále v celé práci počítá s hodnotou  $18/5$ , která je vhodnější. Jedná se pouze o přehlednutí. Na to navazuje další rozbor volby počtu drážek. Na str. 23 uvádí, že překládové číslo  $k=2$ , počet segmentů  $n_s=8$  a počet drážek na překlad je 6. Tyto poslední dvě volby jsou nesprávné, protože to nelze provést, jak vyplývá z rozkladu počtu drážek  $Q = 108$  na prvočinitele (str.22). Této volbě ani neodpovídá počet trámeců s lichoběžníkovými pravítky pro upevnění segmentů magnetického obvodu, jak je nakresleno v příčném řezu stroje. Tato nepřesnost však nemá vliv na konečné výsledky výpočtu, jen na konstrukční uspořádání, které lze snadno upravit.

Diplomant by měl při obhajobě definovat pojem překládové číslo a určit, jak by se měl volit správně počet segmentů a kolik by mělo být po obvodu stroje pravítek.

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 16.5.2012

  
.....  
podpis vedoucího práce