

**Posudek vedoucího kvalifikační práce**

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Martin Ulč
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro střední školy – obor Geografie – Anglický jazyk
<b>Název práce:</b>	Výuka tématu místní region na SŠ: Tvorba a Evaluace učební podpory

**Hodnocení**

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	<b>1 Kvalitní</b>	<b>2 Průměrnou</b>	<b>3 Nedostatečnou</b>	
Přestože autor konzultoval s vedoucím práce pouze střídmě, vždy se snažil zapracovat veškeré připomínky a návrhu vedoucího. Na konzultace přicházel připravený, s jasně formulovanými dotazy.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	<b>1 Vysokou</b>	<b>2 Průměrnou</b>	<b>3 Nízkou</b>	
Autor pracoval velmi samostatně, sám si našel téměř všechnu literaturu, sám stanovil cíle práce i hypotézy, které ověřoval, metodiku sběru i analýzy dat. Tato samostatnost nebyla vůbec na škodu. Autor přistupoval k tvorbě každé části práce velmi korektně.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyhovující</b>
Autor si položil netriviální cíle, které beze zbytku splnil.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyhovující</b>
Autor prostudoval úctyhodné množství zdrojů, které korektně prostudoval, interpretoval a zpracoval do rešeršní kapitoly. Autor velmi správně cituje veškeré přejaté informace.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyhovující</b>
Autor sesbíral dostatečné množství dat, které správně zpracoval. Jediné, co bych autorovi vytknul, je absence textové interpretace dat, prezentovaných v kap. 5.6.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	<b>Velmi dobrou</b>	<b>Dobrou</b>	<b>Nevyhovující</b>
V práci se téměř nevyskytují překlepy ani gramatické chyby. Stylisticky je práce perfektní, a i přes značnou náročnou tématu je předložený text napsaný čtivě.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyhovující</b>

Diskuse není nejsilnější stránkou předkládané práce, přesto nelze říci, že by byla mezi ostatními DP podprůměrná. Pravděpodobně se na ní však podepsal nedostatek času při finalizaci práce. Diskuse je tak v některých ohledech poněkud povrchní, a zasloužila by si prohloubení, zejména ve směru lepšího zařazení interpretovaných dat do kontextu ostatních podobných výzkumů. Velmi pozitivně hodnotím uvedené příkladů žakovských odpovědí v kap. 6.2 – tyto informace jsou velmi nosné a prakticky využitelné při přípravě výuky nejen zkoumaného tematického celku.

<b>Otázky †</b>	Navrhněte stručnou argumentaci, proč nevyučovat místní region pouze jako území kraje, tak aby byla srozumitelná učitelům SŠ geografie.
-----------------	--

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>			

**Datum:** 4.6.2019

**Vedoucí práce:** Václav Štacka

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz