

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Ulč Martin
Studijní obor:	Učitelství geografie a anglického jazyka pro střední školy
Název práce:	Výuka tématu místní region na SŠ: Tvorba a evaluace učební podpory

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------	------------	--------------------------------------------

*

Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)
-------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------	---------------------	----------------------------------------------------------------

*Hlavní využitou metodou výzkumu je experiment, který je vhodnou metodou pro splnění cílů práce a ověření stanovené hypotézy. K metodické části práce mám však několik dílčích připomínek:

- Přestože v metodice není explicitně uvedeno, že výuka v experimentální skupině byla vedena autorem práce, z diskuse (kapitola 6.2) to nepřímou vyplývá. U popisu výuky v kontrolní skupině je uvedeno, že výuka v této skupině byla vedena vyučující dané třídy. Pokud byly jednotlivé skupiny skutečně vyučovány dvěma různými vyučujícími, mohlo by to z mého pohledu vést ke zkreslení experimentu. Kromě experimentálního působení, kterým bylo v tomto případě využití navržené učební podpory, by měly být zachovány všechny ostatní podmínky stejné.
- Nepovažuji za zcela vhodné provedení experimentu v tercií víceletého gymnázia. Tercie spadá do nižšího stupně gymnázia, na kterém jsou žáci vzděláváni podle rámcových vzdělávacích programů (dále jen RVP) pro základní vzdělávání. Podle cílů práce má být navržená učební podpora určena žákům střední školy a autor při jejím plánování rovněž vychází z výstupů definovaných v RVP pro gymnaziální vzdělávání (viz kapitola 3.5), který je určen pro čtyřletá gymnázia a vyšší stupeň víceletých gymnázií.
- V metodice práce postrádám popis konkrétního postupu zjišťování zpětné vazby od žáků. Chybí informace, zda byla zpětná vazba zjišťována od všech žáků, nebo jen od vybraných jedinců a jakou metodou probíhal sběr dat. Informace o zjišťování zpětné vazby je prvně zmíněná až v diskusi (kapitola 6.2).

Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
--------------------------------------------------------------------------------	-------------------	----------------------	-------------

*

Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	--------------	--------	--------------

*Autor pracoval zejména v teoretické části práce se značným počtem odborných publikací (domácích i zahraničních), které využil pro kvalitní rozbor problematiky. Tím vytvořil vhodná

východiska pro tvorbu učební podpory.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>* Navrženou studijní podporu pro výuku hodnotím pozitivně, a to především díky pojetí, které vede k učení v souvislostech. Jako přínosné hodnotím i zapojení úloh zaměřených na všechny úrovně Bloomovy taxonomie cílů. K návrhu mám jen několik drobných připomínek. V pracovním listě pro žáky (str. 44) je vložena mapa Plzně a okolí bez jakéhokoliv označení nebo zadání úkolu, který by vloženu mapu využíval. Metodické pokyny pro učitele (kapitola 5.2) se v některých částech omezují na shrnutí obsahové náplně aktivity, ale neobsahují skutečné metodické pokyny. Pro návrh studijní podpory byly využity jen některé výukové metody uvedené v teoretické části práce (kapitola 3.10.3).</p> <p>Výsledky experimentu jsou zpracovány přehledně a kvalitně (s výjimkou chybného označení „decil“ v tabulce č. 5 – z datového souboru, který je uvedený v tabulce č. 1 je zřejmé, že se místo označení „dolní“ a „horní decil“ jedná o minimum a maximum).</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Práce má logickou strukturu a členění. Text práce je na velmi dobré stylistické úrovni a obsahuje jen minimum drobných překlepů, které nenarušují celkovou kvalitu textu.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>* Autor v závěru práce interpretuje výsledky experimentu a diskutuje faktory, které mohly mít na výsledky experimentu vliv. Následně jsou formulovány návrhy změn, které by bylo dobré do budoucna ve výuce provést. V práci však postrádám diskusi s literaturou a zasazení výsledků do kontextu výzkumů zaměřených na podobnou tematiku.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<p>V pracovním listě v úloze č. 1 mají žáci za úkol vyjmenovat 5 hornin vyskytujících se v Plzeňské kotlině. Z metodických pokynů, kde je pouze uveden výkladový text o dané problematice, není zřejmé, jestli má učitel postupovat tak, že metodou výkladu zprostředkuje informace uvedené v textu (str. 52) a následně mají žáci plnit úkol v pracovním listě, nebo jestli mají žáci plnit úkol samostatně a poté následuje kontrola a případné doplnění výkladem. Jakým způsobem tedy byla aktivita zamýšlená? Jaké byly výsledky této aktivity ve výuce? Napadla by Vás případně ještě jiná alternativa úlohy, která by žáky více aktivizovala?</p>			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 2. 6. 2019

Oponent práce: Mgr. Markéta Pluháčková, Ph.D.

Podpis: