POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

---

Titul: Příspěvek k flóře a vegetaci NPR Kohoutov

Autor práce: Bc. Karolína Tláskalová

Autor posudku: RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

---

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?	☒ ano		☐ ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Prohlášení* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Obsah* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	☒ nechybí		chybí ☐
3. Je členění práce logické a přehledné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
a úplný?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	☒ ano		☐ ne

14. Doplňte hodnocení práce:
- ☐ výborně
- ☒ velmi dobře
- ☐ dobře
- ☐ nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: .....

Uveďte, zda jste našla ohrožené druhy ve smyslu vyhlášky zákona o ochraně přírody a krajiny a ve smyslu Červeného seznamu. Pokuste se zdůvodnit, proč některé druhy vymizely a naopak jiné se v území nově vyskytly.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Autorka předkládá k obhajobě práci na 131 stranách. Práce začíná kompilační částí věnovanou historii ochrany přírody v ČR. V kapitole 2.4. chybí odkazy, přestože je patrné, odkud jsou informace převzaté, měly by být explicitně uvedeny. Následuje charakteristika CHKO Křivoklátsko.

V kapitole Metodika sběru dat by byla vhodnější formulace odborný název rostliny místo název rostliny latinsky.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Centrum biologie, geověd
a envigogiky

Kopie souhlasí s originálem

Práce obsahuje botanickou charakteristiku NPR Kohoutov, které nelze snad nic vytknout, možná vyjma toho, že autorka nezhodnotila výskyt chráněných druhů rostlin a materiály pro využití ve škole. I zde je patrná autorčina erudice a to, že již učí a materiály v praxi vyzkoušela s žáky ZŠ Zbiroh. Připravené materiály jsou nápadité a opravdu vybízejí nejen k hlubšímu poznání přírody, ale i ke snaze o její účinnou ochranu. Velmi cenné je i zapojení Environmentální výchovy do řady předmětů vyučovaných na ZŠ. Přínosné je i propojení s lesní pedagogikou, k čemuž má autorka přístup díky rodinnému zázemí.

V práci je minimum překlepů, ale samozřejmě je lze najít např. na s. 39 v odborném názvu zařádily automatické opravy a po subsp. je velké písmeno – Nigricans. Dále louky s mochnou bílou (Potntilletum albae), ne jak je uvedeno. Na str. 41 je překlep ve jménu autora – má být Patzelt. Na str. 43 – vyšinutí z vazby – druhy jsou označeny ne označené… V závěru na s. 81 nejsou místy odborné názvy kurzívou.

V seznamu literatury jsou někdy křestní jména uvedena zkratkou a jindy vypsána, místy jsou nepřesnosti v tečkách a čárkách, apod.

Práce je velmi pěkná a díky drobným překlepům a nepřesnostem ji hodnotím stupněm velmi dobře, což může ještě změnit průběh obhajoby.

Datum: 2. 9. 2019 Podpis: