



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Lenka Jeřábková
Studijní obor:	Učitelství geografie pro SŠ
Název práce:	Geocaching ve výuce zeměpisu pro SŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*Autorka si volí netriviální cíl, zhodnotit potenciál hry geocaching pro zařazení do výuky zeměpisu. Volí experimentální strategii, kdy porovnává výuku dvou skupin studentů, jedna z nich má do výuky zařazenou aktivitu geocaching. Metodologicky je toto korektní, mám však jisté výhrady k samotné realizaci experimentu.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka sesbírala a prostudovala úctyhodné množství literatury. Práci zejména se zahraniční literaturou však pochválit nemohu. Zejména zdroj Taylor et al. (2010) by jistě mohla autorka vytěžit a diskutovat lépe. Jistou nevyváženost musím zmínit i u poměru teoretických kapitol a výsledků. Některé pasáže textu tak na mě působí jako uměle zařazené, aby se jen zvýšil objem práce (např. kap. 3.1).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka sesbírala odpovídající množství dat. Jejich analýza a prezentace je však dle mého názoru spíše podprůměrná. Zásadní výhradu pak mám k samotnému designu hodin pro kontrolní i experimentální skupinu, kdy dle mého názoru jsou úlohy vybrány pro dané výukové metody spíše nevhodně, a ne zcela odpovídají kurikulu SŠ. Podoba pretestů a posttestů dle mého názoru také není vhodná, a do učitelova hodnocení vnáší zbytečně vysokou úroveň subjektivity.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci se téměř nevyskytují překlepy. Bohužel formátování stránek neodpovídá normě a tyto				

mají velmi široké okraje.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
*Diskuse je pravděpodobně nejslabším článkem obhajované práce. Autorka se pokouší srovnávat své výsledky s výsledky jiných, podobně zaměřených, prací. Bohužel se jí v této kapitole nedaří jít do hloubky a spokojí se pouze s relativně triviálními tvrzeními. V této kapitole postrádám hlubší diskusi zejména s výše zmiňovanou prací Taylor et al. (2010).				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	Uveďte další možnosti využití geocachingu ve výuce, když Vámi ověřovaný návrh se v praxi neosvědčil.			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>

**Datum:** 1. 9. 2019

**Oponent práce:** Václav Stacke

**Podpis:** \_\_\_\_\_

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz