



Posuzovaná diplomová práce se zabývá aktuální tématem Využití aktivizačních metod ve výuce biologie na základní škole. Práce však bohužel nesplňuje minimální rozsah vlastního textu daný vyhláškou děkana č. 1VD/2018. Vlastní text se tak nachází pouze v rozsahu stran 7 až 42. K práci není přiloženo CD s elektronickou verzí (1VD/2018), proto není možné přesně uvést počet znaků, který práce postrádá. Podcenění rozsahu je velmi nešťastné, neboť v některých ohledech se práce jeví naopak jako velmi kvalitně zpracována. Práce je přehledně dělena do 6 hlavních kapitol.

Kapitola Úvod je poměrně stručná a nejsou zde jasně uvedeny cíle práce. Kapitola Literární rešerše dostatečně shrnuje autorovy poznatky ze studované literatury. Pojednává o několika typech aktivizačních metod a také o využití ICT ve výuce. V části o ICT jsou velmi stručně představeny aplikace, které mohou kantorovi pomoci oživit výuku. U aplikací však chybí specifikace o tom, zda jsou zdarma, pro jakou platformu jsou určeny apod. Zejména u aplikace Kahoot!, kterou autor zmiňuje a využívá také v praktické části práce, by bylo na místě popsat ji lépe. Právě zde byl potenciální prostor pro získání dostatečného počtu znaků.

Třetí kapitola se zabývá metodikou. Nachází se zde design výzkumu a také jeho metodologie. Autor svůj výzkum stylizuje do pedagogického experimentu, ve kterém dochází k porovnání výsledků z připraveného didaktického testu na téma plazi pro žáky sedmého ročníku. V rámci experimentu žáci absolvují shodný pretest i posttest. Samotný experiment spočívá v tom, že kontrolní skupina se na test připravuje standardní cestou, kdežto výuka experimentální skupiny je oživena novými metodami (zapojení aplikace Kahoot!).

Nejlépe zpracovanou částí práce je kapitola Výsledky. V této části autor velmi podrobně popisuje výsledky svého výzkumu. Text je doplněn o vhodné tabulky a grafy. Čitelnost grafů snižuje fakt, že nemají popsány jednotlivé datové řady a je tedy těžší z nich určit přesný údaj.

V kapitole diskuze autor vhodně porovnává svoji práci se třemi podobnými výzkumy. Dobře zpracovaný je také závěr, který shrnuje obsah celé práce.

Předkládaná diplomová práce je psána kvalitní, a přesto čtivou češtinou. V některých pasážích se pouze nevhodně vyskytuje použití 1. osoby jednotného čísla, které se do vědecké práce nehodí. Velmi dobře autor pracuje se zdroji, a to jak elektronickými, tak tištěnými. V práci je použito 31 tištěných a 12 elektronických zdrojů.

Diplomová práce Bc. Michala Kulka vykazuje několik vážných nedostatků, ale také řadu kvalitně zpracovaných částí. Jak již bylo zmíněno, práce není napsána v souladu s vyhláškou děkana č. 1VD/2018, a proto ji nemohu doporučit k obhajobě. Práci tedy hodnotím jako nevyhovující.

Datum: 20. 8. 2019

Podpis: