

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Tomáš Tesařík**

NÁZEV PRÁCE: **Mladopaleolitické skalní umění**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph. D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Cílem práce Tomáše Tesaříka mělo být systematické pojednání o studiu mladopaleolitického parietálního umění. Student se měl zaměřit především na vznik umění a otázky jeho tvůrců s ohledem na současné i minulé hypotézy zásadních badatelů. Student zadání práce naplnil i když k jeho postupu mám několik drobných výhrad.

T. Tesařík svou práci rozdělil do několika oddílů, v rámci kterých nás seznamuje s dějinami bádání vývojem parietálního umění či s technikami skalního umění. Za nejhodnotnější považuji kapitoly o původu umění a jeho vnímání a úloze v paleolitické společnosti. Ve svém textu autor prokazuje, že se v problematice orientuje. Jeho bakalářská práce vychází z více než 40 titulů. To se může zdát dostatečné, nicméně některé části jsou založeny na jedné nebo

dvou studiích, i když by šlo seznam zdrojů rozšířit. Nápadné je to například v kapitole 3. Dějiny bádání, kde autor představuje přístupy a názory generací badatelů, ale místo primární literatury cituje recentní souhrné práce Svobody (2011) či Lewis-Williamse (2007). Chápu, že primární literaturu není někdy snadné sehnat, ale v některých případech se o to autor pokusit mohl (např. zmíněné práce Binforda či Goulda, jsou jistě dostupné). Podobná situace se opakuje též v kapitole 7., kde T. Tesařík uvádí konkrétní názory různých badatelů, ale cituje vždy Williamse (2007). Mimochodem domnívám se, že zde se jedná o drobnou chybu v citaci a je tím myšlena práce Lewis-Williamse (podobná chyba je pak i v seznamu literatury).

Velmi oceňuji skutečnost, že autor dokáže k problematice paleolitického umění přistupovat kriticky. Za hodnotnou pokládám polemiku o tom, zda vůbec tyto projevy považovat za umění. Za klíčovou pak považuji kapitolu 8., kde T. Tesařík přibližuje různé názory na význam a vnímání umění. Je škoda, že autor více nepřiblíží svůj pohled a názor na tuto problematiku. Na základě diskuzí v rámci diplomového semináře vím, že toho schopen je.

Velmi zajímavé je zapojení vlastního experimentu, kde se autor pokusil testovat různé druhy pojidel při rozmíchávání barevných pigmentů. Je škoda, že této problematice nebylo věnováno více prostoru. Kromě sledování vlastností jednotlivých pojiv při nanášení, by byla např. zajímavá i jejich trvanlivost či další vlastnosti.

Přes drobné výhrady se domnívám, že se Tomáš Tesařík v tématu paleolitického umění orientuje. Jeho práce je napsána dobře bez vážnějších gramatických či stylistických chyb. Rád jí proto doporučuji k obhajobě. Ohledně hodnocení se domnívám, že se pohybujeme na hraně mezi prací výbornou a velmi dobrou. Pro horší hodnocení jsem se nakonec rozhodl, protože mi vadí zdrženlivost autora v prezentaci vlastních názorů na diskutovanou problematiku. Ale v případě, že během obhajoby představí a obhájí svůj pohled na účel paleolitického parietálního umění, nebráním se ani výbornému hodnocení.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

Jaký účel podle Vás plnilo tzv. parietální umění v mladopaleolitické společnosti?

DATUM: 26. 5. 2019

PODPIS:

