

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Nicole Vavrochová
Název práce: Strategické plánování města Plzně
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce se zabývá problematikou tzv. strategického plánování obcí, konkrétně pak v aplikaci na statutární město Plzeň. Cíl práce není v dokumentu jednoznačně vymezen. Pokud by cíl spočíval pouze ve shrnutí a přiblížení informací o stavu a prioritách strategického plánování na území dané obce, pak jej lze považovat za v principu naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce není zcela zřetelně strukturována, zejména v části 3 je otázkou zařazení prvních kapitol, které reflektují jinou logiku členění nežli kapitoly následující. Matoucí je prezentace jednotlivých součástí analytické části rozebíraného strategického plánu města Plzně coby kapitol bakalářské práce 5. úrovně včetně jejich včlenění do obsahu bakalářské práce. K přehlednosti práce z pohledu čtenáře nepřispívá ani grafické řešení obsahu práce. V teoretické části je zajímavě zpracována úvodní část věnovaná strategickému plánování obecně, zajímavé informace se lze dočíst i o vlastním strategickém plánu města Plzně. Pozor je nutné dát na adekvátní užívání odborných výrazů a odborného stylu (viz např. užití výrazů jako „menší“ či „větší“ ve vztahu ke kategorizaci obcí I., II. a III. stupně v části 2.2 apod.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální je bakalářská práce na průměrné úrovni, výtky přitom směřují ke stránce grafické (úvod by neměl být první stránkou práce, až příliš dlouhé a tudíž nepřehledné odstavce – viz např. závěr práce; ... ad.), stylistické („kotrbatá“ až „nečeská“ vyjádřená v závěru, řada dalších projevů stylistické neobratnosti, užívání 1. os. j. č. ad.) i gramatické (chyby zejména v interpunkci, psaní velkých písmen, překlepy). Práce se opírá o poměrně nízký počet knižních zdrojů, chybí např. více zdrojových publikací z oblasti strategického plánování a řízení ad.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. V závěru uvádíte: „Celkově lze tedy strategický plán města Plzeň shrnout jako podařený dokument, který v současnosti odpovídá svému zadání.“ Co znamená, že plán „v současnosti odpovídá svému zadání“?
2. Jak ob stojí strategický plán města Plzně ve srovnání např. se strategickým plánem hl. m. Prahy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

I přes výše uvedené výhrady mohu konstatovat, že předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučit k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby navrhuji bakalářskou práci autorky Nicole Vavrochové hodnotit stupněm „dobře“.

Datum: 27. 5. 2020

Podpis:

