



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Monika ČESÁKOVÁ
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Vzdělávání a rozvoj pracovníků v organizaci

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Miroslav Pavlák, Ph.D

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Autorka si zvolila aktuální téma, při jehož zpracování zachovala proporcionalitu teoretické, analytické a návrhové části bakalářské práce. V Úvodu vymezuje hlavní cíl, dílčí cíle a formuluje výzkumné otázky, na které hledá odpověď v analytické části bakalářské práce. V teoretické části vysvětluje základní pojmy vztahující se k tématu bakalářské práce a dokazuje tak znalost odborné literatury. Většina literárních zdrojů je aktuálních (není starších 5ti let). Analytická část bakalářské práce je založena na dotazníkovém šetření realizovaném u zaměstnanců společnosti IAC Group, s.r.o. Díky poměrně obsáhlému šetření autorka získává solidní základnu pro posouzení silných a slabých stránek vzdělávacího procesu ve jmenované společnosti. Návrhová část je rovněž poměrně podrobně zpracována, autorka nejen přichází s vlastními návrhy v ideové rovině, ale předkládá i svou

představu o finanční náročnosti jednotlivých vzdělávacích aktivit. Za slabou stránku bakalářské práce pokládám ne zcela dopracovanou ekonomickou úvahu o návratnosti finančních prostředků vynaložených na vzdělávací aktivity, a to např. prostřednictvím zvýšeného nároku zaměstnavatele na pracovní výkon školených zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že FEK ZČU je fakultou zaměřenou, mimo jiné, na podporu podnikatelského myšlení, pokládám absenci autorčina podnikatelského uvažování za dosti klíčovou slabou stránku této bakalářské práce

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 57 se dotazujete respondentů, zda jsou ochotni spolufinancovat náklady na své vzdělávání. Většina (59%) odpověděla záporně.

V této souvislosti se nabízí dvě otázky:

Jaké jsou podle Vás příčiny tohoto jejich názoru?

Jakým způsobem byste motivovala zaměstnance k rozhodnutí, aby byli ochotni náklady na své další vzdělávání spolufinancovat?

2. Na str. 65 uvádíte u Příležitostí ve SWOT analýze „Rostoucí poptávku po produktech společnosti“. Jaký má tato příležitost vztah ke vzdělávacímu procesu v analyzované společnosti?

V Plzni, dne 12.5.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.



Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.