

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Hana Dufková
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Projekt a jeho plán
Hodnotitel – oponent: Václav Martinovský
Podnik – firma: FEK KPM

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce se zabývá řízením projektu modernizace haly. Teoretická část obsahuje vesměs standardní popis teoretických východisek, ale je v ní hodně věcí, které se nevyužijí v praktické části (např. PERT, síťové grafy, ...).

K praktické části bych měl několik výtek. Na str. 35 je velmi vágní LR - těžko si lze představit, že může sloužit k vyhodnocení (ne)úspěšnosti projektu. Objektivně ověřitelné ukazatele jsou bez metrik, takže nelze ověřit, že byl cíl splněn. Předpoklady a rizika buď nedávají logický smysl vzhledem ke způsobu, jak má být LR koncipován (např. mezi cílem a záměrem). WBS podle mého názoru není WBS, neboť z velké části neobsahuje činnosti (pracovní balíky) - např. strana 39: "Elektroinstalace", "LAN", "Osvětlení" nejsou činnosti. Připomíná to tak spíše hybrid mezi PBS a WBS. Analýza rizik je velmi stručná a zcela chybí návrhy na ošetření, které by měly být dle mého názoru součástí práce (str.

48). Příloha B není Ganttův diagram, ale poněkud nešťasný snímek obrazovky s několika barevnými objekty bez popisu. Vzhledem k těmto okolnostem navrhuji hodnotit stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) V identifikaci stakeholderů uvádíte, že mají zaměstnanci ke změně záporný postoj, ačkoliv by se dle všeho měla zvýšit bezpečnost práce. Proč tomu tak je?

V Plzni, dne 5. června 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.