

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Tomáš Fiala  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma bakalářské práce:** Hodnocení projektu ve vybrané společnosti  
**Hodnotitel – oponent:** Václav Martinovský  
**Podnik – firma:** FEK KPM

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

V práci zcela chybí definice cíle. Logický rámec na str. 38 je nekonkrétní, nelze objektivně posoudit splnění kritérií, neboť jsou definována vágně, např. "Zvýšení počtu objednávek od zákazníků" - tedy nárůst i o jednu objednávku znamená splnění záměru. Časový plán se zdá nerealistický, např. na činnost objednání jeřábu, je vyhrazeno 8 dní, tedy 64 pracovních hodin. V rozpočtu projektu jsou opomenuty náklady na mzdy s odůvodněním, že jde o zanedbatelné částky, ale v projektu s trváním 85 dnů bych si o tom dovolil pochybovat. V kapitole "Hodnocení rizik" se autor věnuje i identifikaci a ošetření, tedy byl by vhodnější spíše jiný název. Vzhledem k tomu, že jde o ukončený projekt a práce se má zabývat jeho hodnocením, bych očekával, že se zde objeví alespoň nějaké zhodnocení rizik - tedy jestli nastala, s jakým dopadem atd. Nikoliv to, že autor jen identifikuje, popíše a zkonstruuje matici rizik.

V kapitole 5.7 autor začíná hodnotit projekt jednou z možných metod, ale ani se nepokouší o zdůvodnění, proč si vybral tuto a nikoliv jinou. Samotné hodnocení projektu metodou MTA tak spočívá pouze v porovnání plánovaného a realizovaného data dokončení milníků v projektu. Což vzhledem k tomu, že by se mělo dle názvu práce jednat o stěžejní část, považuji za velmi slabé. Autor se ani nepokusil o hodnocení s použitím EVA, která by pro projekt mohla přinést zajímavější výsledky než jen konstatování, že proběhl víceméně podle plánu. Přínos pro teorii či praxi je tedy velmi nejasný.

Po formální stránce se objeví občasné pravopisné chyby ("standartně" na str. 33) a stylistická úprava je neadekvátní vysokoškolské práci (např. zarovnání a oddělení částek v tabulce na str. 41, kde navíc nesedí součty - např. řádek 3.2:  $322 * 14 = 3864$  a nikoliv  $4675,44$ , jak uvádí autor).

S velkými výhradami doporučuji k obhajobě.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Proč jste si vybral k hodnocení metodu MTA?
- 2) Prosím, shrňte konkrétní přínos předkládané práce.

V Plzni, dne 5. června 2020

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.