

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Ondřej Hollý  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma bakalářské práce:** Efektivita procesu distribuce v konkrétním podniku

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Zdeněk Kresa

**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce se zabývá distribucí v konkrétní společnosti a možnostem jejího zlepšení. V teoretické části autor popisuje oblast projektů a procesů, dále skladování, a nejrozsáhlejší část teoretické části je věnována dopravě, vč. možností řešení dopravních úloh. Teoretická rešerše je postačující, využíváno je děl více autorů. Na str. 26 by bylo vhodné alespoň krátce popsat uváděné další funkce dopravy. Na str. 28 došlo pravděpodobně k „záměně pojmů“, kdy „čáry, které spojují uzly“ autor nazývá opět uzly. V popisu proměnných v kapitole 4.3.2.3 není patrný popis proměnné  $x_{ij}$ .

V praktické části autor poměrně detailně popisuje distribuční procesy ve zvolené společnosti, stejně tak popisuje společnost samotnou. Je patrná dobrá znalost popisovaného prostředí. Poměrně podrobně je popsán také program VRPss, který byl pro řešení modelu použit. Práce se tak může stát i jakýmsi „manuálem“, jak s programem pracovat a zpřístupnit „možná ne tak známý akademický program“ i pracovníkům z praxe.

Autor v programu analyzoval možné zefektivnění plánování tras pro obsluhu zákazníků, v práci konkrétně popisuje postup pro jeden den, nicméně z další tabulky je patrné, že analýza proběhla pro více okruhů

v rámci měsíce dubna (u většiny tras využití programu přineslo úsporu). Za poněkud zvláštní skutečnost lze označit, že autor v práci popisuje podrobnou analýzu zjištění výsledků pro 18.4.2019 jako pro den, kdy aplikace programu přinesla největší úsporu, ačkoliv z tabulky č. 7 v této práci, vyplývá, že aplikace programu přinesla největší úsporu dne 23.4.2019. Vyjma tohoto je praktická část zpracována vhodně a systematicky, s logickou návazností.

Celkový dojem z práce značně snižuje práce s jazykem a stylistika. Autor využívá nešťastné či neobratné formulace, které znesnadňují pochopení textu (např. str. 27 „*Výše máme uvedenu jednu z variant, ta druhá varianta co doprava nám představuje je jako celek samostatná vědní disciplína.*“; str. 36: „*Jako hlavní odpovědná osoba, která zodpovídá za chod celé prodejny, je oblastní manažer prodeje (dále jen OMP).*“ V některých případech pravděpodobně nenavazující věty vznikly v důsledku spěchu při psaní práce. Pro další práce lze doporučit vyvarovat se „autorskému plurálu“ a text psát spíše „neutrálně“, v trpném rodu či 3. os. j.č. než v 1. os mn. č. Využití 1. os. mn. č. lze vytknout také v anglickém abstraktu.

Po formální stránce lze vytknout práci některé drobné nedostatky - např. jednopísmenné předložky na koncích řádků, tečka na konci věty před závorkou s citacemi, pravděpodobně špatné uvedení jednotek na str. 36 (rozloha uváděná v m<sup>3</sup>), uvedení zdroje tabulky na jiné stránce, než tabulka samotná (str. 22). U prvního obr. v práci chybí zdroj úplně. Za ne zcela profesionální lze označit také různé styly formátování číslování u nadpisů čtvrté úrovně a vkládání některých tabulek do souboru v podobě obrázků.

S ohledem na výše uvedené zejména stylistické nedostatky práce doporučuji práci ohodnotit stupněm velmi dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

- 1) Považujete centrálu společnosti navržené průměrné rychlosti „50 km/h“ a „90 km/h“ (pro výpočet odměn zaměstnanců atd.) jako vhodné a odpovídající realitě?
- 2) Program VRPss pracuje se skutečnou silniční sítí nebo uvažuje spojení zadaných bodů „vzdušnou čarou“?
- 3) Jaký je podle Vás důvod, proč společnost trvá na svých stávajících postupech a „brání se“ navrženému plánování s využitím programu VRPss?