

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Adéla Bradová  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Epidemie HIV/AIDS a horečka dengue v Brazílii: geografická analýza šíření infekce od roku 2000 do současnosti

**Hodnotitel – vedoucí práce:** RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzeno - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzeno – plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

1) Autorka zpracovala svoji kvalifikační práci a odevzdala ji bez předchozích konzultací. Pokud by pravidelně konzultovala, mohla by práce být o mnoho kvalitnější. Cíle jsou formulovány relativně vágně (především č.2: autorka není lékařka, a není jasné, jak chtěla z lékařského hlediska "uvádět do problematiky".) Chybí například nějaké analytické srovnání obou infekcí na základě předem daných kritérií, grafické znázornění přenosu atd....

- 2) Rozbor literatury: velmi slabý! Pouze 1,5 stránky není dostačující, přesto právě sonda do odborné literatury by měla být jedním z výrazných přínosů do BP a zároveň platforma, na které by se daly interpretovat výsledky. V kapitole "Metodika (s. 11) autorka píše, že "...byly využity odborné články z WoS a Scopus". V interpretaci výsledků ani v rešerši se ale se sondou do literatury čtenář bohužel nestká. Chybí také hodnocení dostupnosti dat, a dále postup v jejich utřídění. Autorka píše, že byly analyzovány jednotlivé spolkové státy, nicméně chybí rovnání s nějakým brazilským průměrem.
- 3) Metodika: zde bylo zvolno příliš málo indikátorů, byť by na takto široké téma se jich nabízelo mnohém víc. Proč nebyly zkoumány "nové případy" v absolutních hodnotách (a meziroční změny), počet žijících HIV+, počet lidí na ART, rozložení muži-ženy, počet HIV+ dětí, definice rizikových skupin, výskyt infekce ve městě - na venkově, množství financí, které hradí klíčové projekty léčby a prevence atd... Analýza by pak mohla být mnohem plastičtější. Autorka někdy používá velké množství odborných lékařských termínů bez vysvětlení (hemoragická horečka, pozitivní turniketový test, leukopenie, s. 13) nebo věty nedávají příliš jasný smysl (s. 14).
- 4) Interpretace výsledků: díky absenci načtené nebo alespoň použité literatury chybí kvalitní interpretace výsledků, bez vředu, autorka pouze sklouzává k popisování grafických a kartografických výstupů.
- 5) Závěr by mohl obsahovat určité perspektivy obou chorob a možný výhled do budoucna, nebo alespoň hutnější syntéza výsledků a hodnocení, jak byly splněny cíle.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

- 1) Vysvětlíte periodický výskyt a vysoké hodnoty hrubé míry incidence horečky dengue v několika velmi zasažených regionech/státech (Rio de Janeiro, Acre, Minas Gerais, Maranhao, Alagoas). Je v literatuře vysvětleno, proč tomu tak je?
- 2) Jaké odborné články ohledně šíření těchto infekčních chorob jste našla ve vědeckých databázích?
- 3) Jaké skupiny obyvatel jsou v Brazílii (např. podle UNAIDS) nejnáchylnější k nakaž, neboli patří do tzv. „risk groups“? Liší se to regionálně?

V Plzni, dne 21.1.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).