

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Kristýna Helgetová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Zkoumání nacionalistických prvků v regionální identitě Chodska
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce je po obsahové stránce kvalitní a dosahuje vytyčených cílů, byť lze mít jisté výhrady např. k reprezentativnosti vzorku dotazníkového šetření a s tím souvisejícímu nepoužití metod výběrové statistiky, ani dalších statistických metod typu korelační analýzy. Je však nutno ocenit, že se i přes ztížené podmínky v době opatření proti pandemii nemoci COVID-19 autorce podařilo provést a vyhodnotit relativně rozsáhlé dotazníkové šetření. Možná mohl být věnován větší prostor vyhodnocení zakreslování území Chodska do mapy, ale autorka vysvětluje, proč tomu tak nebylo.

Hodnocení práce bohužel nutně snižuje její formální stránka - především práce se zdroji a také jazyková úroveň. U práce zaměřené na Česko lze pochopit využití zejména české literatury a převzetí klasických zahraničních prací z českých souhrnů. Vyskytují se však pasáže bez řádných citací zdrojů, byť je zřejmé, že autorka, i přes zjevnou znalost sledovaného území, nemůže čerpat jen z vlastních

poznatků. Postup ale považuji spíše za nedbalost než úmyslnou snahu vydávat cizí poznatky za vlastní. Např. na straně 16 je odkázáno mimo citační normu na myšlenky Elieho Kedourieho, který je však jmenován, podobně tamtéž John Breuille. Není jasně popsáno, odkud autorka přebírá koncept percepčního regionu na str. 22. V částech věnovaných historii jsou časté odkazy na klasické české autory, kromě přímých citací většinou bez řádného odkazu na zdroj (např. F. Palacký na str. 25, B. Němcová na str. 33, Jiráskův fejeton na str. 38 či 49, Jireček a Hájek na str. 43). Celé pasáže o historii regionu a obcí na str. 32-35 či 37-38 či 43-44 či na většině str. 47 nebo na str. 49-50 či v částech str. 51 a 52 řádně či vůbec necitují zdroje (informace o spolcích, slavnostech, výrobcích dud apod.), byť jsou zdroje někdy zmíněny, např. "Ve školní kronice obce Otov" (s. 38). V seznamu literatury jsou alespoň uvedeny v práci necitované webové stránky obcí a některé další zdroje historických dat. Na str. 57 je ale zmíněn výzkum Ostravské univerzity a AV ČR bez cv práci dohledatelné citace. V seznamu literatury lze nalézt práce Duffek (1897), Erikson (2012) či Siwek (2011), které v práci jinak zmíněny nejsou. Na str. 67 a 68 nejsou uvedeny zdroje dat za populaci SO ORP, byť ty lze najít v závěrečném seznamu. U map se objevují chybné odkazy na zdroj dat "ArcGIS 500" a "ArcGIS 2020", ale to je již méně podstatné pochybení.

V celé práci se pravidelně objevují chyby ve shodě podmětu s přísudkem v přičestí minulém ženského rodu (měkké "i"). Chybu tak lze považovat spíše za systematickou než nahodilou. Místy se vyskytují i chyby ve skloňování interpunkci apod.

I přes některé jazykové chyby je text celkem srozumitelný. V popisu grafů se hovoří o rozdílech procent místo procentních bodů (např. s. 59, 61, 70). Pokud jde o terminologii, autorka též používá výraz "totalismus" místo častějšího "totalitarismus", ale to nevidím jako vážnou chybu. Zaměňuje též pojmy aspekt a faktor. Na str. 54-55 výraz "parlament" pro Poslaneckou sněmovnu. Méně podstatným, byť nešťastným, detailem je opakující se chyba ve jménu významného spisovatele "Adolf Jirásek" (s. 9, 35 a 49).

U mapových obrázků 2 až 4 nebyl nutný obecný název legendy a měřítko mohlo být méně výrazné a ukazovat jako největší vzdálenost násobky 10 či 15 km, a to se zkratkou "km".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Jak byste odlišila regionální nacionalismus, regionalismus a prostou snahu o subsidiaritu?
2. Jak lze v tabulce 11 na str. 66 chápat výskyt respondentů v periferní oblasti stěhujících se v rámci jádra a naopak?
3. Váš výzkum ukázal překvapivě větší sounáležitost s Chodskem u nejmladší generace. Jak si vysvětlujete tento fenomén? Jsou mladí oproti očekávání méně mobilní a kosmopolitní, nebo je více ovlivnila škola a místní folklorní aktivity?

V Plzni, dne 7.6.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).