

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Denisa Benediktová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Analýza občanského vybavení vybraných venkovských regionů

Hodnotitel – oponent: Doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.
Pracoviště oponenta: katedra geografie FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|----|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Definování cílů práce je příliš stručné, není jasné, jaká občanská vybavenost bude analyzována. Toto není vysvětleno ani v metodické části, která jen formálně popisuje, jak bude autorka postupovat. Chybí popis a analýza využívaných dat, rozbor použitého dotazníku a vysvětlení, jaké výstupy budou na konci předloženy a jak souvisí s cíli práce. V metodické části se jen dovíme, že budou použita neveřejná data MOS, že bude zpracován dotazník a budou vytvořeny tabulky, grafy a mapové výstupy, o obsahu a metodách se nedovíme zcela nic. Vlastní výběr dat je proveden až na začátku analytické části, ale stejně není zdůvodněno, která občanská vybavenost je pro venkovské území důležitá. V teoretické části jsou použity většinou citace na konci odstavce, někde citace chybí (např. u mezinárodní definice venkova) nebo jsou chybně zpracované (citace www.eagri.cz, www.szif.cz, <http://www.nsmascr.cz/>). Pokud je využita definice, měla by být v přímém citování, tedy v textu opatřena uvozovkami a jedná-li se o delší citovaný text (např. odstavec), zpravidla by měl být celý uveden kurzívou (např. str. 15 – definice občanského vybavení). Také pravidla tvorby odkazů v harvardském stylu nejsou zcela dodržována, odkazujeme-li se na konkrétní část práce, pak by měla být uvedena stránka, dále mezi jménem a rokem se v harvardském stylu čárka nepíše.

Na závěr podkapitoly 1.2 Občanská vybavenost bych předpokládala, že autorka uvede přehled služeb, které bude v praktické části sledovat, když to nebylo uvedeno v metodice. V podkapitole 1.3 jsou některé formulace nejasné, např. na str. 19 „teorie se nazývá prahová populace“, dále opět chybí citace, které jsou v teoretické části dosti podstatné. Citaci by zasloužila například tvrzení „občanské vybavení není podřízeno pouze ekonomickým kritériím návštěvnosti anebo provozním nákladům. Do určité míry vždy záleží na prioritách místních samospráv, jak moc jsou ochotny nerentabilní zařízení podporovat.“ na str. 20, nebo „Největší změny probíhaly na sídlištích, kde se odstranily provizorní objekty a budovaly se nové prodejny například v prostorech bývalých kočárkárén a podobně.“ na str. 22.

Z hlediska tématu práce není jasné, proč byla do teoretické části zařazena podkapitola 1.4 Obec s rozšířenou působností. Také v kapitole 2 autorka nedostatečně nebo chybně cituje.

Analytickou kapitolu 3 tvoří z velké části tabulky, a z textu není jasné, zda jsou studované oblasti dobře zajištěny základní občanskou vybaveností. Mapa na obrázku 5: Vývoj školských zařízení na území SO ORP Katovy mezi roky 2001 a 2016 je zbytečná, protože k žádným významným změnám nedošlo. Podobně to platí o mapě na obrázku 7, s tím, že název je chybný (Vývoj školských zařízení na území SO ORP Katovy mezi roky 2001 a 2016). Tvrzení, že knihovnu „má celkem 77 % obcí v daném správním obvodu“ není překvapivé, protože tyto vznikaly povinně podle zákona o veřejných knihovnách obecních (Zákon ze dne 22. července 1919, č. 430 Sb. z. a n.). Spíše by bylo zajímavé zjištění, jak jsou na tom knihovny s novými technologiemi. Pokud autorka volila dvě území, aby mohla porovnávat úroveň občanské vybavenosti, pak mi toto srovnání v analytické části práce chybí.

Zpracovaný dotazník není dostatečně rozebrán ani analytické části, vyhodnocení je velmi vágní a bez potřebného rozboru. Není jasné, proč nejvíce respondentů vnímá jako nevýhody dostupnost a kvalitu občanského vybavení, dostupnost a kvalitu bydlení, dosažitelnost širokopásmovým internetem, možnosti kulturního a sportovního vyžití nebo počet obyvatel a jeho vývoj (str. 52). Také se dá předpokládat, že starostové na otázku „*Jak obecně vnímáte rozvoj Vaší obce v posledních přibližně deseti letech?*“, odpoví podle toho, jak dlouho vykonávají funkci, určitě nebudou hanit sami sebe.

Návrhy možných opatření by měly vycházet z názorů odborníků, které měly být diskutovány v teoretické části. Z tohoto důvodu mi opět v této čtvrté kapitole opět chybí citování. V závěru práce autorka opět uvádí, že vybrala území SO ORP Klatovy a SO ORP Stod kvůli jejich rozdílnosti, proč tedy ani v závěru není tato rozdílnost hlouběji popisována.

Z formálního hlediska je nedostatkem chybějící číslování stránek. Zobrazování stránek v prohlížeči neodpovídá číslování v obsahu.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaké hlavní rozdílnosti lze nalézt mezi oběma regiony?

Jak se uplatňuje teorie centrálních míst v cestovním ruchu (str. 19)?

V Plzni, dne 28.5.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).