

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Michaela Srdínková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Potenciál rozvoje cestovního ruchu v Ústeckém kraji
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce řeší problematiku potenciálu cestovního ruchu v Ústeckém kraji. Ke koncepci práce mám připomínku, týkající se zařazení 4.5 kapitoly Předpoklady cestovního ruchu v kraji. Bylo by vhodnější, aby předcházela kapitole 4.4, která se týká vlastního výzkumu v rámci cestovního ruchu v kraji (pomocí dotazníků), a ve které se s některými informacemi o předpokladech cestovního ruchu v kraji pracuje.

V teoretické části práce mám připomínku k informaci o vnímání cestovního ruchu „jako samostatnou vědní disciplínu“. Vědní disciplína se může cestovním ruchem zabývat, ne jím být. Další informace z teoretické části práce lze v podstatě akceptovat. U obr. 1: Funkčně-chorologické členění předpokladů cestovního ruchu (na str. 14) by bylo vhodné vysvětlení. Zdá se mi nedokončený a bez logické vazby k okolnímu textu. V souvislosti s aktuální pandemií se mi zdá nepodložené tvrzení ze str. 21 (v souvislosti s aktuálním obdobím roku 2020), že „Zahraniční turismus by měl růst jen mírně z důvodu ztráty důvěry napříč celým světem.“ Nesouhlasím s tvrzením ze str. 59, že „Pravidelně

vysychající Labe tak mohou jednoduše nahradit vybudované soustavy velkých vodních ploch v čele s jezery Most,....“, a to ani v kontextu využití pro cestovní ruch.

V rámci metodiky mám připomínky k provedenému dotazníkovému šetření. Dotazník (uvedený v příloze, šířený na internetu) nemá název, ani oslovení respondentů. Vzhledem k tomu, že respondenti jsou ze všech krajů ČR, informace rezidentů z Ústeckého kraje (započítané většinou do celkového součtu respondentů) někdy zkreslují mírně výsledky a někdy se zdají až nelogické, např. u otázky „5. Seřadte níže uvedené kraje od 1 do 14, podle toho, který byste raději navštívil/a, kdybyste měl/a na výběr.“, „6. Kolikrát jste navštívil/la Ústecký kraj?“, „8. Pokud jste daný kraj nenavštívil/a ani jednou, z jakého důvodu?“, ale i jiné. Respondenti z Ústeckého kraje mají jinou výchozí pozici k odpovědi než respondenti ostatní a k tomu je přihlíženo u vyhodnocování odpovědí jen někdy. V hodnotících tabulkách dotazníku (např. otázka 9 a 10) není vysvětlen smysl dělících vodorovných zvýrazněných čar (např. s. 43). Dále by bylo vhodné vysvětlit použitý pojem „turistický výkon regionu“ (str. 35) obecně a v souvislosti s provedenou shlukovou analýzou. Nutné by bylo přesné vyjadřování. Věta ze závěru práce, začínající předpokladem, že „Eventuální cesta dalšího zlepšení rozvoje Ústeckého kraje by mohla vést přes současnou pandemii COVID-19,....“, není jistě vhodně formulovaná.

Z formálního hlediska je práce zpracována celkem dobře, preferovala bych však neosobní způsob psaní závěrečné práce. V některých částech práce autorka, bohužel, opouští desetinné třídění kapitol a zavádí kurzívou či jinde tučně označované nápisy bez označení číselného. Kladně hodnotím mapové výstupy v GIS. Připomínky mám ale k obr. č. 11, kde není znázorněno současných pět městských památkových rezervací (otázkou je zobrazení Žatce) a obr. č. 12, kde nejsou vidět avizované tři vesnické památkové rezervace. V některých částech práce se některé informace až opakují (např. charakteristika území od str. 25, přírodní lokalizační předpoklady – od str. 48).

Práce celkově splňuje požadavky na bakalářskou práci po stránce obsahové i formální, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlíte smysl a vazby k práci u obr. 1: Funkčně-chorologické členění předpokladů cestovního ruchu (na str. 14).
2. Jak a proč byl vzhledem k podkladům upraven obr. 17: Funkční typologie středisek Ústeckého kraje (Vystoupil, 2006b, s. 85)?

V Plzni, dne 4. 6. 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).