

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Markéta Solarová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Proces urbanizace ve východní Africe od roku 1960 do současnosti: vliv na proměnu populace ve vybraných východoafrických státech

Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Pracoviště oponenta: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená kvalifikační práce patří mezi kratší díla. Studentka vhodně pracovala s množstvím cizojazyčných zdrojů, ačkoli vzhledem k tématu to bylo spíše nutností. K bakalářské práci mám ale i body kritiky, a to jak věcné, tak formální.

Pro náš obor není úplně typické dělení práce na teoretickou a praktickou část (co je na teoretické teoretického a na praktické praktického?). Cíle práce mohly být stanoveny více přímočaře. Metodice, která se objevuje už na začátku práce, nepředchází jakákoli diskuse s literaturou, která by mj. pro konstrukci metodiky měla být inspirací. Za tu lze považovat až kapitolu 4, byť základními stavebními kameny jsou již letité publikace českých autorů. Za neadekvátní bakalářské práci považuji nahrazení základní literatury zdroji jako UN-HABITAT nebo The Economist i ve vysvětlování odborné terminologie, resp. kategorizace jako důležitého metodického kroku. Mrzení přichází i z přebírání už převzatých grafik, viditelně u obr. 1 (původně Van der Berg et al. 1982, ale převzato z Toušek a kol. 2008). Z takových pracovních postupů plyne zdání, že se autorka nepříliš hluboce zabývala rešersemi a

sestavováním teoretických kapitol. Stejně tak autorka s lehkostí a sobě vlastní stručností popisuje témata, která sama o sobě vydají na soubor dizertací a někdy to působí jako míchání „jablek s hruškami“ – viz str. 20. V práci nepadá jediná zmínka o Globálním Jihu, což by zde bylo více než na místě. S metodikou souvisí i nevelký konečný výběr studovaných měst. Především se mi ale zdá, že se v práci postupuje tak nějak obráceně – nejdřív vícero v zásadě umělých kategorizací, aby se došlo k nějakým hodnotám, které mohou a nemusí něco ukazovat. Mnohem efektnější (snad i efektivnější) by byl postup opačný, a tedy kategorizovat až na základě zjištěných odlišností, které by mohly být diskutovány. Mombasa se může chovat jinak než Nairobi atd. Dále si nejsem zcela jist vhodností zdrojů statistických dat, neboť tento typ zdrojů tíhne ke generalizaci celkové či zobecnění toho, co je urbánní a rurální prostor nehledě na skutečné administrativní hranice měst. Na druhou stranu je aspoň (snad) u sběru těchto dat dodržena jedna metodika, stejně tak chápu míru obtížnosti případné práce s jednotlivými databázemi národních statistických úřadů. U některých údajů, které vycházejí z tab. 3, jsem ale i tak skeptický (počet obyvatel Nairobi). V kapitole 3 nevidím hlubší význam. Podkapitoly 7.2 a 7.3 nejsou nazvány příliš vhodně. Tabulky 4, 6 a 8 by dávaly větší smysl, kdyby vyjadřovaly relativní hodnoty. V práci se také opakuje pojem „vrchol sekundární urbanizace“. Bylo by pro práci velmi dobré, kdyby se tento termín diskutoval v teoretických pasážích na místo pro Afriku relativně okrajových procesů jako suburbanizace. Sekundární urbanizace se netýká žádný kus literatury, který byl autorkou použit. Podkapitola 8.4.1 je trochu vytržená z kontextu – jednak uhýbá samotnému tématu práce, ale i postup studia městské chudoby skrze generalizované statistické údaje na národní úrovni není principiálně korektní. V práci chybí jakási gradace se završením v podobě nějaké sofistikované analýzy. Při čtení práce jsem se také musel opakovaně vracet k názvu práce, přičemž se krystalizuje nejasnost oné „proměny populace“, kde si čtenář může představit kromě změn míry urbanizace ve východoafrických státech představit i např. změnu etnické skladby a další změny, místo kterých se zde poněkud zjednodušeným způsobem řeší chudoba, byť jde o téma závažné.

Mezi nedostatky formálního rázu lze mj. řadit kvalitu map; Obr. 3 nedodrhuje základní kartografické zásady (ale je chytře pojmenován jako „obrázek“, nikoli explicitně jako mapa). Kromě toho je tam nelogicky dvakrát stejně vypadající (ne však stejná) legenda – to už ale neplatí pro Obr. 7, kde je stejná legenda duplicitně. Podobně základní kartografické zásady porušuje i Obr. 11. U map si dokáží představit lepší kompozici, takto např. zabírají příliš prázdného místa. V práci se objevují překlapy (i v toponymech), dlouhá, vyšinitá a jinak zvláštní souvětí či další formální drobnosti. Neprofesionálně působí tabulky rozdělené mezi dvě stránky (např. tab. 2, 3). V tab. 7 zjevně dva různé fonty v jedné tabulce. V obr. 11 nulové hodnoty nelogicky zařazeny v intervalu společně s 1-20%

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Proč jste se v práci rozhodla použít kategorizaci měst právě dle The Economist?
- 2) Z čeho vycházíte, když tvrdíte (dokonce opakovaně), že chudoba obyvatelstva je následkem urbanizace?
- 3) Jaké řešení vidíte pro to, aby státy (resp. města) byly schopny dodat dostačující hygienickou a technickou infrastrukturu, o kterých pojednáváte v závěru práce?
- 4) Vysvětlíte prosím pojem „neudržitelný rozvoj půd“, viz str. 27.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).