

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Ivan Bartoš
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografická analýza nacionalismu a euroskepticismu na Sokolovsku: Případová studie Kraslice
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je z oboru politické geografie. V úvodní části je deklarován cíl a je stanoveno několik hypotéz. Následující teoretický rozbor problematiky je velmi podrobný, celkem obsáhlý a až přesahující geografický rámec, často zasahující hluboko do historické problematiky nebo třeba až filosofických úvah. Pracuje odborně s různorodou literaturou, včetně zahraničních titulů. U některých myšlenek však není zřejmé, odkud jsou citovány (např. str. 14, 2. odstavec, kde autor udává jako znaky národa v uvozovkách „jazyk, náboženství, dějiny, etnicita etc.“, ale bez citování autora). Řada myšlenek není srozumitelně podána. Příklad ze str. 25 uvádí: " Nyní se pod pojmem „tvrdý“ skepticismus, jež spočíval vůbec k odporu v rámci působení státu, co by člena Evropské unie a na místo toho, došlo k preferenci odporu vůbec přenosu suverenity ze státní na nadnárodní úroveň čili supranacionality."

Z hlediska jazykové stránky mám další připomínky, které ovlivňují i stránku obsahovou. Práce je psána zvláštním slohem a způsobem, který je v řadě případů až na hraně srozumitelnosti. Např. věta na str. 8: "Ať již odborná periodika či literatura nabízejí diferenciované teorie týkající se euroskepticismu zejména schéma Kopecký-Mudde⁴, jež bude užit, aby se v daném případě mohlo rozčlenit, do jakých dimenzí spadá." V jiných případech je problematická stavba vět - např. str. 19 druhá věta bez slovesa vlastně ztrácí smysl. V dalších případech si tvrzení ve větě až odporují, např. na str. 34 autor hovoří o dotazníku následovně: "Pokud se však jedná o jeho identifikaci coby metody, jež probíhala na základě osobního dotazování, v daném případě lze hovořit o elektronickém dotazníku probíhajícím výlučně prostřednictvím počítače...". Dále pak pokračuje informací "• jde o flexibilnější způsob než-li písemný", takže mám problém pochopit, jakou metodu vlastně autor zvolil. Také informace ze závěru práce, že "dotazník byl tedy podsunut pouze mezi obyvatele..." (s. 64) nebudí důvěru v korektní zpracování. V práci jsou pravopisné chyby (např. s. 20 - "vyvěrali... postoje", s. 28 "etapy ... navazovali").

U kapitoly "5.1 Kraslice - charakteristika" bych u geografické práce očekávala nějakou alespoň stručnou geografickou charakteristiku města, ve kterém šetření probíhalo. Tato charakteristika se však sestává pouze z jednoho odstavce textu a z třířádkové tabulky, což považuji za nedostačující. Praktická část práce je postavena tedy na výsledcích dotazníku. Z 6749 obyvatel Kraslic (k 31.12. 2018) se zúčastnilo šetření jen 177 respondentů. Vystává tedy otázka, týkající se reprezentativnosti celého šetření.

Zajímavý je i přístup autora práce i dotazníku k jednotlivým položkám dotazníku. Např. u otázky č. 12 "Jaké podle Vás EU uplatňuje hodnoty?" autor uvádí, že "cílem dané otázky bylo zejména zjištění hodnot, které se nacházejí na nižším stupni, respektive jimiž Evropská unie nikterak neoplývá či naopak je naplňuje." Znamená to, že autor volí k vyhodnocování otázek již předem připravené vybrané stanovisko - v tomto případě zjištění "nižších hodnot"? A co jsou to vlastně "nižší" hodnoty? Proč nechce sledovat i pravděpodobné "vyšší" hodnoty? Vyhodnocení otázky 12 začíná slovy: "V rámci hodnot například týkající se putativního „demokratického deficitu“ v rámci Evropské unii, nikterak dle respondentů neplynou." Mohl by autor u obhajoby vysvětlit, co tím míní?

Práce končí vyhodnocením dotazníku. Co z výsledků dotazníku vyplývá? Jak s nimi bude dále naloženo? Jaký význam přikládáte výsledkům dotazníku v Kraslicích? Předpokládáte, že by tyto výsledky mohly mít širší platnost a v případě, že ano, tak na jakém území?

Předložená bakalářská práce po stránce obsahové a po stránce metodické splňuje požadavky na bakalářské práce. Po stránce formální, jazykové a z hlediska nejen přesnosti, ale vůbec srozumitelnosti formulací je nevyhovující. Doporučuji komisi zvážení této situace a v případě obhájení práce uložit povinnost ji doplnit alespoň nějakými erraty s úpravami nesrozumitelných částí.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vyjádřete se k reprezentativnosti použitého dotazníku. Do jaké míry jsou zjišťované skutečnosti možné v Kraslicích zobecnit, tedy s jakou pravděpodobností lze analyzovat míru nacionalismu a euroskepticismu v Kraslicích na základě použité metody?
2. Vyjádřete se k problematickému způsobu psaní práce – nevhodný sloh, nejasnost až nesrozumitelnost některých vět, pravopisné chyby,

V Plzni, dne 7.6.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).