

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Michal Rieger
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Vliv inovací na rozvoj městské hromadné dopravy v Plzni
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Pracoviště oponenta: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce se zabývá zajímavým a také zdánlivě obtížně uchopitelným tématem. Cíle a výzkumné otázky jsou stanoveny poměrně ambiciózně. Nesouhlasím se řazením metodiky hned na začátku práce bez předchozí teoretické rozpravy. Práce jako celek je členěna až příliš podrobně, do mnoha kapitol, z nichž některé jsou zbytečné či slučitelné s jinými. V kapitole 3 nevidím hlubší význam, v kapitole 4 už ano, ale za použití jen několika odborných zdrojů. Obecně lze říci, že není použito nějak zásadní množství literatury, o zahraniční literaturu se autor opírá jen výjimečně. „Diskusi“ s literaturou (např. v kapitole 5) nepomáhá, že se k jednomu odstavci váže výhradně jeden zdroj citovaný na konci odstavce. Obzvlášť, když některé podkapitoly v práci jsou založeny na informacích pouze z jednoho zdroje (podkap. 5.2.5). Práci prostupují zajímavé postřehy a poznatky, např. první odstavec na str. 20. Za velmi nosnou a kvalitně zpracovanou považuji kapitolu 7. Zpracování kvalifikační práce i přes slabší teoreticko-metodologickou část působí logicky, srozumitelně, precizně a kvalitně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Pakliže se v práci autor věnuje inovacím – jak se v zařazování inovací projevuje difuze inovace ve smyslu přebírání ideí z větších/hierarchicky nadřazených měst? Nebo je Plzeň spíše průkopníkem?
- 2) V kapitole 8 vyjmenováváte návrhy inovací. Který z nich považujete za nejvíce zásadní? Vidíte u některých návrhů nějaká rizika? Napadá vás – bez ohledu na rozpočet investora – nějaký další návrh, který do bakalářské práce nebyl zařazen?
- 3) Proč řadíte zastávku Pod Záhorskem v tab. 1 mezi významné uzly? Co tam může přispívat relativně vysokému dennímu obratu cestujících? Ve sloupci „významné objekty v okolí“ nic neuvádíte.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).