

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Denisa Hanzlíková  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Změny ekonomických subjektů a jejich provozoven v sídlech na území města Kozłany

**Hodnotitel – vedoucí práce:** RNDr. David Vogt, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzeno - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzeno – plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Bakalářská práce Denisy Hanzlíkové je předkládána v opravené verzi. Vzhledem k omezenému času jsem jako nový vedoucí nemohl zaměření práce zásadně měnit, a proto zůstalo vymezeno velice malé sledované území. Přesto velmi oceňuji, že se autorce podařilo i přes obtížnější podmínky v době koronavirové pandemie práci výrazně přepracovat – automatický systém ukazuje s předchozí verzí

shodu pouhých 5 % – a využít nově alespoň elektronické dotazníkové šetření, data ČSÚ, MFČR, nikoli jen výpovědi několika pamětníků. Ačkoli je téma zaměřené na konkrétní český de facto venkovský prostor s jeho specifiky, autorka se snaží v teoretické části využívat i zahraniční literaturu.

Rozsáhlá teoretická část, byť se věnuje podstatným tématům venkova, jeho typologiím, venkovskému podnikání i nástrojům regionálního rozvoje, mohla být mírně stručnější a více provázána s částí praktickou. Ačkoli se autorka věnuje území města, to lze vzhledem k jeho sídelní struktuře a demografickým charakteristikám chápat jako součást venkovského prostoru.

Práce je svou povahou nutně spíše popisná, přičemž přes všechnu snahu jsou data za 60. a 80. léta 20. století založena na subjektivních zdrojích.

Na textu je většinou znát, že prošel důkladnou jazykovou korekturou. Místy však zůstaly drobné nedostatky, např. chyby ve skloňování či drobné překlepy („zajštění“ v Závěru), viz např. „Kožlany se všemi jejími přílehlými částmi“ na str. 13. Toto spojení je problematické, byť pochopitelné, i z hlediska významového. Části něčeho nemohou být k tomu samému přílehlé. To je ale důsledek dvojí povahy Kožlan – vlastního sídla a celého města (administrativního území).

Zřejmě ve snaze zvýšit odbornou úroveň textu je až příliš užíváno latinských výrazů typu „secundum idem“, které jsou běžnější v zahraniční literatuře. Bohužel během finálních úprav došlo v elektronické verzi práce v Obsahu k chybnému překryvu názvu kapitoly 5 jiným textem. Také upravený název (původně příliš obecný „Praktická část“) je nově formulován poněkud neobratně: „5. Vývoj podnikatelských subjektů na území města Kožlany v období 60., 80., 90. letech 20. století a současnost (2016-2019)“. Počáteční strany textu včetně strany titulní mají uvedené číslo (jejich číslo se správně jen započítává do číslování, ale nezobrazuje).

U map subjektů je uvedeno, že byly zpracovány „dle ArcČR 500“, ale zdroj geodat byl zřejmě odlišný (podkladová mapa od ESRI). Přes svůj nutně inventarizační a „mikrogeografický“ charakter práce přináší zajímavé poznatky, byť i přes teoretické ukotvení s obtížnou zobecnitelností. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 2.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

- 1) Na str. 34 zmiňujete „mikroregion Kožlansko“, ačkoli zkoumáte administrativní území jednoho města, také elektronický dotazník jste nazvala „Podnikání v mikroregionu Kožlany.“ Proč toto označení sledovaného území, přinejmenším při pohledu „de facto“, má svou platnost?
- 2) Pokud jste v dotazníku oslovila známé, kteří oslovili další své známé, jak se tato metoda dotazování nazývá?
- 3) V Závěru uvádíte, že počet subjektů na sledovaném území za dané období spíše klesal. Tabulka 5 a obrázek 9 ale ukazují pokles jen ve srovnání s 60. lety, poté postupný nárůst. V dřívější verzi práce jste měla data odlišná, která více odpovídala tvrzení o poklesu. Jak to je?

V Plzni, dne 7. 9. 2020

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).