

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Klára Valachová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Malárie v subsaharské Africe: analýza epidemiologických dat WHO od roku 2000 do současnosti

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzeno - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzeno – plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Práce zaznamenala od minulé neobhájené verze kvalitativní posun, autorka si vzala k srdci poznámky z minulého posudku a na opravné verzi zapracovala. Naneštěstí opět neprobíhala příliš intenzivní komunikace, některým věcem tak šlo předejít, pokud by v průběhu minulých měsíců více konzultovala.

Důležité připomínky:

- 1) Kapitole **Metodika** chybí postup, podle kterého autorka volila země v zájmovém území, navíc není ani zmínka o tom, z jakého konceptu regionalizace Afriky autorka vycházela (např. viz s. 36). U indikátoru prevalence by mělo být zmíněno, že se obvykle pracuje s kumulativním počtem (*cummulative cases*) dospělých nakažených (nad 15 let) ku počet obyvatel v dospělém věku. Autorka sice prevalenci zmiňuje, ale pak už s ní dál nepracuje a zmiňuje incidenci (s. 38), tedy údaj zahrnující tzv „nové případy“ (*new cases*) za dané období, v tomto případě ideálně za daný rok.
- 2) Kapitola **Rozbor literatury**: nevhodně použitý termín „textové zdroje“ na s. 10. Dále autorka poukazuje slušné portfolio zajímavých článků zahraničních autorů, ale dále s nimi ve své práci pramálo pracuje. Právě třeba nedostatek analytických dat pro některé země se daly suplovat důsledným načtením a diskusí zdrojů, které se k danému regionu vyjadřují.
- 3) Kapitola 7 **Geografie malárie** (s. 35) přímo vybízí k vizuálnímu zpracování oblastí, kde se významně vyskytují jednotlivé typy malárie (ať již v rámci světa, ale především v rámci sledované subsaharské Afriky) a propojit s kapitolou 5 typy malárie (s. 24).
- 4) V kapitole 7 **Geografie malárie** nejdříve ne zcela sedí data hned v úvodních dvou větách podkapitoly 7.1.1. Dále by se zde měly porovnávat meziroční procentní změny, než absolutní počty. Obr. na s. 37 s názvem „Administrativní členění zkoumané **oblasti**“ nedává smysl, o jakou **oblast** se jedná.
- 5) Při analýze specifické míry úmrtnosti a hrubé míře incidence by mnohem lépe odpovídaly meziroční změny ve sledovaném období, než jaký byl stav k danému roku. To sice něco ukáže, ale zdaleka neodhalí průběh a případné změny, které pak lze dál komentovat a diskutovat.
- 6) V závěru postrádám alespoň naznačená regionální specifika ze sledovaných zemí a více syntetického přístupu. V propojení s dostupnou literaturou šlo v tomto ohledu jistě vytěžit více.
- 7) U trojúhelníku humánní ekologie chybí hlubší zamyšlení, jaké nástroje pro eliminaci rizik na základě daných informací použít.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Specifikujte výběr zemí, které jste si vybrala pro sledování vývoje případů malárie.
- 2) Který komponent trojúhelníku humánní ekologie má pro přenos malárie podle Vás největší vliv a proč? Dokážete navrhnout nástroje, které lze uplatnit pro eliminaci rizik, která z toho vyplývají?

V Plzni, dne 03.09.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).