

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Nikola Reiprichová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Analýza trhu vybraného segmentu cestovního ruchu v ČR

Hodnotitel – oponent: Ing. Petr Janeček Ph.D.
Podnik – firma: FEK KMO

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce se zabývá segmentem pivního turismu. Teoretická část obsahuje velké pasáže převzaté z jednoho zdroje (např. Jakubíková 2012, Ryglová a spol. 2011). S textem není více pracováno než jako opis výroků jiných autorů. Mnoho nadpisů je zbytečných, protože po nich následuje další nadpis. U představení pivovarů by mohlo být využito nějakého srovnání či jednotné tabulky. Dotazníkové šetření bylo vyhodnoceno jako četnosti pomocí koláčových grafů (v mnoha případech zbytečně). Nebylo využito možnosti data porovnávat podle segmentačních kritérií, na které se autorka v dotazníku ptala. V metodice chybí informace o tom, kolik je dostatek dotazníků - autorka si stanovila kvótu? V komentářích se občas stalo, že autorka komentovala výsledky bez faktu, že by se na dané ptala (např. konzumace piva v pivovaru - v dotazníku jsou nápoje). Návrh stezky je pojat spíše jako program zájezdu, který je velmi náročný a bez větší možnosti. Většinou je tomu v praxi jinak. Pro tvorbu stezky by bylo dobré navrhnout trasu (splněno), zájmové body (splněno) návrhy na ubytování po celé trase (pouze 2 možnosti), návrhy dopravního spojení variantní (v omezené míře), doprovodná infrastruktura (neobsahuje), marketingová komunikace (slabší cílení na segment), rozpočet (není). Stezka měla být spíše koncipována jako krajský projekt, který by mohl samostatně fungovat, než zájezd s přesným harmonogramem. Cíl v závěru zcela nekoresponduje cílem



v úvodu práce. Práci hodnotím z uvedených důvodů stupněm velmi dobře až dobře a ponechávám na obhajobě finální rozhodnutí, potenciál pro zlepšení zde existuje.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jakým způsobem byste navrhovaný program stezky rozmělnila, aby nebyl tak náročný?

Jakou doprovodnou infrastrukturu a propagaci byste navrhla stezce, pokud by byla krajským projektem (tj. jako opravdová stezka fungující celoročně a samostatně)?

Jaké by byly odhadované celkové náklady na takový projekt pivní stezky Plzeňského kraje?

V Plzni, dne 7. 6. 2020

Podpis hodnotitele