

# Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební výchovy a kultury

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	<b>Kateřina Piorecká</b>
<b>Studijní program:</b>	Předškolní a mimoškolní pedagogika
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro mateřské školy
<b>Téma bakalářské práce:</b>	<b>K možnostem začlenění HV do programu výchovné práce v mateřské škole</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Ing. Veronika Růžičková, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2019/20

### Koncepce práce a její struktura:

Bakalářská práce obsahuje 69 stran rozdělených do deseti kapitol, které jsou dále členěny do podkapitol. Text práce vybavila autorka seznamem zkratk, úvodem, závěrem, resumé, cizojazyčným summary, seznamem literatury, seznamem příloh a vlastními přílohami. První až šestá kapitola jsou sdruženy do teoretické části, sedmou až desátou kapitolu označila autorka jako praktickou část (i když kapitola 7 cituje obecné informace z ŠVP a RVP). Členění práce je při náhledu do Obsahu přehledné, nicméně koncepce působí poněkud roztržitým dojmem – zejména s přihlédnutím ke konkrétnímu obsahu kapitol ve vlastním textu. Práce využívá citaci a parafrázování uvedené odborné literatury.

### Obsahová stránka:

Autorka si zvolila atraktivní a nosné téma, jemuž má dominovat hudební výchova. V úvodu si stanovuje cíle, jejichž formulace je rozmělněná do mnoha dílčích cílů, z nichž jedním je vlastní téma práce. Každá kapitola je uvedena krátkým nastíněním jejího obsahu, což napomáhá orientaci v textu. V kapitolách teoretické části pisatelka uvádí informace z dostupné literatury, převzatá fakta však nehodnotí, neporovnává, neuvádí do vzájemných souvislostí. Praktická část nereflktuje výslovně vlastní praktickou zkušenost (postrádá osobní komentáře, postřehy, připomínky k proběhlým činnostem), což je jistě škoda, pokud se studentka hudbě a hudební výchově věnuje. K vlastnímu tématu je přistupováno z velké šíře,

takže odhalení možností začlenění HV do programu výchovné práce v MŠ je zastíněno množstvím různorodých údajů. Jednotlivé informace uváděné v textu jsou jistě ověřené a pravdivé, ale je obtížné sledovat jejich vztah k tématu a logické vyústění do nějakého závěru. Některé formulace nejsou zcela přesné, je citován RVP PV z roku 2004, není zmíněn aktuální kurikulární dokument (verze RVP PV z roku 2018); hudební výchova není samostatný výchovný program, jak by se mohlo dovozovat z názvu kapitoly 4 K možnostem propojení hudební výchovy s jinými výchovnými programy. V samotném textu kapitoly se již nepíše o výchovných programech, ale o výchovách (dramatické, výtvarné...).

Autorka slibně nahlíží na zvolené téma z různých úhlů, ale její postup nesměruje jasně a důsledně k řešení souvisejících úkolů a stanovených cílů v očekávaném rozsahu.

### **Jazyková stránka:**

Text práce je vypracován na solidní jazykové úrovni, je psán srozumitelně za přiměřeného použití odborná terminologie, v gramatické i stylistické části se objevují ojediněle nedostatky (tvar *pusy* místo tvar *úst* – str. 24, k Realizaci cílů má být malé *r* – na str. 43, společný cíle mají být společné cíle – na str. 40, občas by prospělo užívání synonym – *hlasivky* v poslední větě na str. 21, spojka *a* by se neměla odlamovat od následujícího výrazu a stát osamocena na konci řádku – na str. 45, totéž předložka *o* – na str. 50, vyskytuje se nejednotné označování *hudebně pohybové* i *hudebně-pohybové* – str. 1 vs. str. 32).

Jedná se však o drobnosti, které není třeba přeceňovat. Jazyková úroveň je přiměřená, odpovídající požadavkům na bakalářskou práci.

Jako závažnější nález se jeví strohé výčty místo souvislého propracovaného textu, zejména v kapitole 10.

### **Formální stránka:**

Diplomová práce je srozumitelně členěna a užívá přehlednou typografickou sazbu. Poznámkový aparát pod čarou odkazuje převážně k použité literatuře nebo přílohám, pouze výjimečně obohacuje práci vysvětlením odborných termínů. Forma odkazu na literaturu v poznámce na str. 32 je odlišná od ostatních citací. Menším problémem je nesoulad v názvech kapitol uvedených v Obsahu a v těle práce (kap. 1, 2.2, 3.1, 4), doporučuji používat automatické generování obsahu a věnovat čas korekturám. Seznam literatury zahrnuje přiměřený počet publikací.

Část fotografií použitých v přílohové části má nízkou kvalitu, jsou zašedlé, neostré (až nečitelné), zjevně pořízené mobilním telefonem (doporučuji naskenovat nebo provést korekci obrázků v aplikaci pro úpravu fotografií).

### **U obhajoby prosím zodpovědět následující dotazy:**

Jaký je vztah autorky k vybrané MŠ (na webu školy není uvedena mezi vyučujícími, proč si tuto MŠ vybrala)?

Podle zveřejněného ŠVP i údajů v textu mohou děti navštěvovat flétnový kroužek – proč není podrobnější informace o této aktivitě, přispívá kroužek k začlenění HV do činností v MŠ?

Odkud autorka čerpá tituly vhodných poslechových skladeb na str. 29 a techniku hry na str. 30?

Co vyvozuje z uvedené přílohy Diagnostika hudebnosti dítěte vzhledem k tématu?

Co je originální přínosem autorky k tématu?

## **Hodnocení:**

Hodnocení zohledňuje náročnost studia v době koronavirové krize, kvalita práce je na spodní hranici hodnoticího stupně.

Bakalářskou práci hodnotím s výhradami známkou **dobře**.

V Plzni dne 9. 8. 2020

.....