

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta pedagogická**

**Katedra hudební výchovy a kultury**

## **HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	<b>Barbora KOVÁŘÍKOVÁ</b>
<b>Studijní program:</b>	Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Hudba se zaměřením na vzdělávání
<b>Téma bakalářské práce:</b>	<b>Vliv hudby na člověka</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
<b>Oponent práce:</b>	Prof. PhDr. MgA. Jan Vičar, CSc.
<b>Akademický rok:</b>	2019/20
<b>Kontrola plagiátorství provedena dne:</b>	15. 5. 2020 – 12%. Zjištěno, že program označil shodu aktuální bakalářské práce s loňskou, neobhájenou bakalářskou prací Barbory Kovářikové, z níž bylo v akademickém r. 2018/19 odevzdáno pouze několik stran textu.

### **Koncepce práce a její struktura:**

B. Kovářiková si pro svoji práci zvolila velmi široké a k zpracování náročné téma, zasahující několik vědních oblastí. Byla si tohoto faktu vědoma a v úvodu si stanovila několik otázek, zaměřených na oblast hudební psychologie, zejména hudebního vnímání a prožívání. Práce je logicky členěna do pěti hlavních kapitol s řadou podkapitol, s úvodem a závěrem.

Na stanovené otázky není v práci odpovězeno jasně a zřetelně, ani v závěru práce. Jejich řešení je pouze naznačeno a mělo by nejspíše vyplynout z kontextu, jak je v závěru zmíněno.

### **Obsahová stránka:**

V 1. kap. autorka objasňuje, co je hudba. Zůstává pouze u zcela stručných a krátkých definicí v podobě slovníkových hesel. Stejně stručně vymezuje též základní pojmy, s nimiž bude v práci operovat, týkající se hudebních zájmů, hudebních postojů, vkusu a preferencí. Ve 2. kap. jsou vymezeny některé základní pojmy psychologie hudebního vnímání a objasněny jeho neurofyziologické mechanismy i další faktory, ovlivňující vnímání. Je vhodné, že autorka připojuje též úvahy o dětech a mládeži jako konzumentech nebo aktivních provozovatelích hudby, tedy aplikuje poznatky na věkovou skupinu blízkou jejímu profesnímu zaměření. Jinak

je ale její text pouhou kompilací z učebnic hudební psychologie, nepřináší žádné nové otázky, nenastihuje problémy a nenabízí jejich řešení. Otázkám poslechu hudby a s ním spojeného prožívání hudby a emočních procesů je věnována kap. 3.

V kap. 4 autorka využila nedávno provedených dílčích výzkumů hudebního vnímání u dětí i dospělých osob dvěma studentkami naší katedry a porovnává jejich výsledky, připojila vlastní komentář k problematice. K této kapitole poznamenám, že by bývalo vhodnější provést vlastní výzkum poslechových reakcí na vybrané hudební skladby, např. metodou sémantického diferenciálu. Jinak seznámení s těmito dvěma dílčími výzkumy nemá vyšší informační hodnotu a bylo by případně nutno prostudovat i jiné, reprezentativnější výzkumy.

V poslední kapitole autorka připojila několik reflektivních poznatků z knihy O. Sackse *Musicophilia*. Rozšířila si vědomosti z oblasti neurologie mozku a vlivu hudby na mozkové funkce, z pera světově uznávaného odborníka. Je sporné, zda tyto výpisky z knihy, ač opatřené několika vlastními poznámkami, mají hodnotu samostatné aplikace problému k tématu práce.

### **Jazyková stránka:**

V práci jsou jazykové neobratnosti a řada překlepů nebo chyb. Např. s. 10, předposl. ř. – chybí čárka v interpunkci. Na s. 18, 1. ř. – nesprávný tvar číslovky – „*třech pojmů*“ místo tři pojmů; s. 19 - nesprávné užití zájmen: „*Hodnocení svých prožitků závisí na zkušenostech ...jedince.*“ S. 19, 5. ř. – nesprávný tvar slov, nejasný význam. Záměna odborných termínů, např. s. 23, 4. ř. – „*Zabývám se kooperací výsledků výzkumů*“ (správně: komparací), apod.

### **Formální stránka:**

Bakalářská práce je zpracována pečlivě a s náležitou úpravou. Formální náležitosti odpovídají požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací.

### **Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

Studentka pracovala samostatně, reagovala na připomínky vedoucí práce podle svých možností. V letošním akademickém roce dokončila práci rozpracovanou z minulého roku.

### **Hodnocení:**

Zpracování obsahově náročného tématu zůstala B. Kovářiková mnoho dlužna. Otázky, které si stanovila v úvodu práce, nejsou ani v závěru práce jednoznačně zodpovězeny. Text je v plném rozsahu kompilačního charakteru, bakalářská práce pouze zpracovává literaturu v ne příliš bohatém rozsahu, v aplikační části se omezuje na využití výsledků jiných studentských výzkumů. Práci nelze označit za přínosnou, pouze snad pro samotnou autorku, prostřednictvím studia odborné literatury.

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 7. června 2020

.....