

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Poličko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Inventarizační průzkum přírodní rezervace Pučanka

Autor práce: Kristýna Michalová

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová (oponent)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V kap. Diskuse uvádíte, že v částech PR Pučanka s větším zastoupením *Fagus sylvatica* bylo nalezeno více druhů rostlin než na území s dominancí *Pinus sylvestris*. Mohla byste, prosím, kvalitativně i kvantitativně porovnat tyto lokality? Ve které části PR se nacházejí teplomilné doubravy, o kterých píšete např. v kap. 4.2.1?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Cílem předložené bakalářské práce Kristýny Michalové byl floristický průzkum PR Pučanka s důrazem na chráněné a ohrožené druhy rostlin. Bakalářská práce je zpracována na 40 číslovaných stranách a 5 stranách příloh. Práce je logicky členěna na standardní kapitoly, nechybí žádné povinné součásti.

V teoretické části práce (podkapitoly kap. 5 a 6) jsou (vždy na konci 2. odstavce) u charakteristik druhů orchidejí a dalších chráněných druhů rostlin uvedeny informace, které patrně souvisí se studentčinými nálezy druhů na území PR Pučanka (tj. bez citačního odkazu). Pokud jsou tyto informace výsledky floristického průzkumu a patří výhradně do kapitoly Výsledky, nikoli do teoretického úvodu práce. Kapitola Výsledky obsahuje 3 přehledně vypracované tabulky a v 1 odstavci shrnuté výsledky průzkumu. Zde bych však ráda četla rozšířené výsledky práce, např. kolik jedinců z chráněných/ohrožených druhů studentka zaznamenala, alespoň rámcově lokalizace nálezů apod. Student by měl umět v širším měřítku slovně definovat výsledky svého bádání. Z tohoto důvodu pro mě osobně není kap. Výsledky vypracována dostatečně.

Diskuse je psána logicky, přehledně, mám k ní však několik připomínek: na počátku 2. odstavce (2. věta) je nelogická formulace textu, ve které se studentka snaží charakterizovat část PR Pučanka s dominancí borovice lesní, resp. buku lesního. Ty se však překrývají a není tedy jasné, kde která ze zmíněných dřevin dominuje (prosím o upřesnění v rámci diskuse). Dále navazuje text s výčtem druhů vázaných k určitým částem rezervace. Vzhledem k tomu, že za textem není uvedena citace, je možné, že se jedná o komentování výsledků studentčina průzkumu. Takový text by však měl být součástí kap. Výsledky. S tímto pak souvisí i nejasnost v následujícím 3. odstavci, kde je uvedeno, že bylo provedeno srovnání výsledků s pracemi Vaněčka (1969) a Nesvadbové (1982) a že z Tab. 1 (druhovému zastoupení zaznamenané studentkou) by mělo být patrné, že studentka našla většinu druhů dřívě zde zaznamenaných. Takové (odcitované) srovnání v textu popsáno není a je tedy možné, že výčet taxonů ve 2. odstavci by mohl být necitovanými informacemi z některého z odkazovaných floristických průzkumů PR. Prosím o uvedení na pravou míru v rámci diskuse. V diskusi se dále objevují necitované pasáže, které jsou evidentně srovnáním vlastních dat s daty patrně Chytrého et al. (2010). Z textu musí být vždy jasné, které části textu jsou vlastní a které jsou přejaté a k těmto musí být v textu uveden citační odkaz!

Rozsah citačního aparátu je v souladu s požadavky OB CBG, citace v textu jsou uváděny jednotně, v seznamu citované literatury jsou drobné nedostatky (chybějící čárka za příjmením posledního autora – Kotlínek et al. (2020), užívání spojovníku namísto pomlčky v citacích článků). V textu se výjimečně objevují gramatické nedostatky (např. „byly nalezeny 3 jedinci“, nevyskloňované názvy druhů – str. 5, 1. odstavec). Přílohy práce jsou kvalitní, avšak každá příloha by měla mít samostatné číslování od 1.

Předložená práce Kristýny Michalové je z mého pohledu zdařilou floristickou studií a přináší aktuální floristická data z území PR Pučanka. Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhuji známkovat **velmi dobře**.

Datum: 23.8.2020

Podpis: