

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Poličko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: VLIV DERIVACE KORYTA NA SPOLEČENSTVO RYB V PSTRUHOVÉM ÚSEKU ŘEKY OTAVY

Autor práce: David Milota

Autor posudku: RNDr. Milan Muška, Ph.D.

- | | | | |
|--|--|--|-----------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne | |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobré zdůvodněnými závěry? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne | |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně
<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře
<input type="checkbox"/> dobré
<input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhoji otázku ve znění: Jak by autor práce zhodnotil nejvyšší relativní zastoupení chráněné vránky obecné, jakožto bioindikačního druhu, na derivovaném úseku Otavy v Anníně a zda ho napadají další potenciální vlivy derivačních MVE na rybí společenstva, které nebyly součástí jeho práce?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 2. 9. 2019

Podpis:

Slovní hodnocení práce

Předložená BP má 50 stran, pracuje s 42 zdroji v seznamu literatury a obsahuje 17 příloh ve formě obrázků a 8 tabulek. Práce zpracovává zajímavé a bohužel stále aktuální téma ovlivnění ichtyocenáz provozem derivačních MVE. Autor si na začátku stanovil testovatelné hypotézy, sám se zúčastnil vlastních terénních prací, data zpracoval do elektronické formy a dokonce se pustil do jejich statistického zhodnocení a následné interpretace získaných výsledků, čímž prokázal, že ovládá celý proces kritického přístupu k posouzení dané problematiky. I přes tyto kvality je možno práci vytknout několik nedokonalostí. V kapitole úvod by se jistě hodilo bližší seznámení/vysvětlení čtenáře s problematikou derivace vodních toků, příp. dalších vlivů hydroenergetiky na vodní společenstva. Popisné části úvodu jsou zpracovány dobře, možná až příliš detailně, pouze místy s výskytem formulačních nedokonalostí a ojediněle i překlepů či chybějící interpunkce či slov.

V jinak dobře zpracované kapitole výsledky jsem byl zmatený z formulace popisující distribuci jednotlivých substrátů na str. 24 „Na profilu Rejštejn bylo zjištěna celková plocha písčin s uloženinami organického materiálu 58 m², tj. 24 % plochy. Plocha písčin zaujímala 129 m² s podílem 53 % a plocha štěrkového substrátu zaujímala plochu největší, 54 m², tedy 22 % z celkové plochy substrátů.“ V obrázku č. 6 došlo pravděpodobně k záměně hodnot při tvorbě grafu: Údaj o abundanci mihule potoční na písčitých substrátech v grafu nedovídá hodnotám uvedeným v tabulce č. 2 – 6366 ind./ha, ale byla asi zaměněna za průměrnou abundanci druhu (2122 ind./ha).

Diskuze je zaměřena z velké části na zhodnocení faunistického vývoje sledovaných lokalit a až ve své druhé části se více dotýká vlastního tématu práce. Počet citovaných zdrojů týkající se tématu práce je relativně skromný, ikdyž jsem si vědom, že téma není v odborné literatuře hojně frekventované. Literální zdroje jsou z velké části tvořené sekundárními zdroji ve formě českých monografií, a z pouze malé části primárními zdroji, což limituje širší diskuzi získaných výsledků. Celkové hodnotím práci jako tématicky zajímavou, metodicky a věcně dobře provedenou a doporučuji ji k ohajobě. Na základě výše uvedených nepřesností, navrhoji hodnocení **velmi dobré**.