

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: VLIV DERIVACE KORYTA NA SPOLEČENSTVO RYB V PSTRUHOVÉM ÚSEKU ŘEKY OTAVY

Autor práce: David Milota

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

- 
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Jakým způsobem bylo provedeno hodnocení výskytu různého substrátu a proč (v jaké souvislosti) bylo prováděno?
2. Jaké taxony by byly vhodnější pro porovnání vlivu derivace než ryby?

## Slovní hodnocení práce

Předložená BP na 53 stranách přináší výzkum zabývající se hodnocením vlivu derivace koryta řeky Otavy.

Úvod je dostatečně krátký a hutný, přináší informace o ulovených druzích ryb a o oblasti, ve které byl výzkum realizován. Chybí údaje o vlivu derivací na toky, potažmo ichtyocenózu, přestože takových článků existuje i v české literatuře řada.

Metodika je úplná, přesně popisuje popsané metody; výhrady mám k popisu mapování habitatů. Podrobné popisy např. použitých statistik osobně považuji za zbytečné.

Výsledky jsou přesné, někdy podané poněkud zvláště a zmatečně a navíc samoúčelně, např. jako v kapitole 3.1. Výhrady mám ke grafické podobě grafů a tabulek.

Diskuze je poměrně rozsáhlá a přestože se věnuje především zjištěným ichtyocenotickým datům, považuji ji na úrovni BP za velmi zdařilou.

Seznam literatury pracuje se 41 zdroji různého charakteru; jejich formátování je zvláštní, ale jednotné.

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě s hodnocením ještě **výborným**.

Datum: 20.6.2020

Podpis: