

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Analýza tematického celku Žahavci ve vybraných učebnicích přírodopisu pro ZŠ

Autorka práce: Eva Chodorová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně ne
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Kterého žahavce uvedeného v učebnicích lze považovat za modelového zástupce kmene a proč?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 27. 8. 2020

Podpis:

Posudek : Analýza tematického celku Žahavci ve vybraných učebnicích přírodopisu pro ZŠ

Autorka práce: Eva Chodorová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Autorka v bakalářské práci provedla zevrubnou analýzu 14 českých učebnic biologie pro 2. stupeň základních škol. Využila k tomu standardní metody v dnešní době využívané a doporučované.

Práce je rozdělena na metodickou a vlastní výzkumnou část. Obě jsou napsány přehledně, takže i do problematiky nezasvěcenému čtenáři jsou srozumitelně vysvětleny principy a cíle výzkumu.

Autorka se zaměřila na zástupce, morfologii, anatomické charakteristiky i případné chyby či nepřesná tvrzení. V závěru uvádí, že žádnou z učebnic nelze označit jako nejlepší, ale uvádí také extrémy, např. z hlediska počtu odborných termínů.

Po stránce stylistické i formální je práce kvalitně provedená, v práci je zcela minimální množství překlepů (např. str. 21) či jiných nedostatků. Zdroje informací jsou řádně a správně citovány. Za nedostatek považuji neuvedení stránkového rozsahu u některých citovaných monografií (učebnic) v přehledu literatury.

Z věcných výtek bych uvedl jedinou. Diskuse má srovnávat vlastní výsledky s výsledky jiných autorů. Není to tedy pouhý výčet toho, co kdo kde napsal, ale s těmito údaji se mají porovnávat zjištění vlastní. To zde příliš není. Zajímavé by bylo srovnání k některými zahraničními učebnicemi ze zemí, které mají moře. I když to nebylo v zadání výzkumného cíle, možná by nezmar nebyl tak modelovým zástupcem jakým je u nás.

Přes uvedenou výtku práci hodnotím jako pečlivě provedený a dobře sepsaný výzkum. Práci proto lze bez pochyb doporučit k obhajobě. Jako hodnocení navrhuji známku výborně.

Datum: 27. 8. 2020

Podpis: