



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kindelmann Tomáš
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Video – učební pomůcka pro učitele 2. stupně v předmětu geografie

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<p>Předkládána je práce, která prošla úpravami po neúspěšné obhajobě. Oproti předchozí verzi jsou metodický postup a použité metody dostatečně popsány. Výběr videa pro daný účel a jeho úpravu hodnotím jako velmi zdařilé.</p> <p>Autor zmiňuje technickou náročnost přípravy videa pro učitele, je tak škoda, že nepoužil běžně dostupný software z nabídky Windows a neuvedl návod na přípravu videa pro učitele z praxe.</p> <p>Autor sestavil pretest a posttest. Cíle testů si stanovil na úrovni nejnižších dvou úrovních Bloomovy taxonomie výukových cílů. Některé testové otázky nejsou zcela správně po stylistické stránce („Co způsobuje pohánění mořských proudů?“ x „Co pohání mořské proudy?“).</p> <p>Autor sestavil dvě výukové hodiny (pro experimentální a kontrolní skupinu). Snažil se v maximální míře zachovat jako jedinou proměnnou zapojení videa do výuky.</p>				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Autor čerpal z řady českých i zahraničních zdrojů, které mu poskytly dostatečný základ pro teoretickou, zejména metodickou přípravu.</p> <p>V kap. 4.4 používá pro definici výukových metod sekundární zdroj (vysokoškolské materiály/skripta citovaná jako Simbartl a Štich (2009), i když k tomuto tématu existuje řada odborných publikací, které student v práci dokonce využívá.</p>				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu)	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

prezentace) hodnotím jako:				
<p>Student sebral sadu originálních dat z výuky experimentální a kontrolní skupiny. Výsledky jsou oproti předchozí práci statisticky hodnoceny na odpovídající úrovni. K této části práce mám tyto připomínky:</p> <p>Autor nesprávně popisuje rozdíly ve výsledcích v procentech (uvádí např. žáci měli v pretestu úspěšnost 30 % a v posttestu 60 %, zlepšili se o 30 %), správně se jedná o procentní vody a ne procenta.</p> <p>Na str. 61 autor uvádí tento výsledek statistického zhodnocení: „... na Bloomově taxonomii cílů obou zkoumaných skupin nejsou na hladině významnosti 0,05 statisticky významné rozdíly.“ Formulace je nešťastná. Z provedené statistické analýzy toto tvrzení nevyplývá. Autor zjistil, že nejsou statisticky významné rozdíly ve vývoji znalostí obou skupin, na jaké úrovni Bloomovy taxonomie cílů došlo k posunu znalostí nehodnotil.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Práce obsahuje všechny povinné součásti. Čtivost textu ruší velké množství neobratných formulací nevhodných pro tento typ práce (především v metodice a diskuzi), místy se vyskytují gramatické chyby. V přílohách na konci práce jsou uvedeny ukázky testů, které však nejsou anonymizovány. Před zveřejněním doporučuji jména žáků odstranit.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Diskuze je založena především na sebereflexi autora, srovnání s jinými publikovanými pracemi zaujímá menší část textu. Sebereflexe je ovšem provedena kvalitně, autor si všímá různých aspektů provedeného experimentu.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 9. 6. 2020

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz