

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Praktická cvičení a laboratorní práce ve výuce biologie člověka na ZŠ a SŠ

Autor práce: Lenka Märzová

Autor posudku: Mgr. Jiří Kout, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Co nového práce přináší? Téma laboratorních cvičení z biologie člověka bylo zpracováno v různých učebnicích a je široce dostupné na internetu.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 23.8.2020

Podpis:

Bakalářská práce Lenky Märzové zpracovala téma laboratorních cvičení z biologie člověka pro ZŠ i SS. Zhodnoceno bylo 13 učebnic a zpracovány byly návrhy cvičení k vybraným tématům. Ze zvolených učebnic však není vhodná Biologie v kostce (Hančová a Vlková 2008), která není skutečnou učebnicí, ale přehledem celé biologie a nepřítomnost laboratorních prací v této publikaci je očekávaná.

Celkově působí bakalářská práce na čtenáře pečlivým zpracováním bez výraznějších nedostatků. V textu se však objevuje několik pochybení, které je dobré zdůraznit pro budoucí práci autorky. Obecně působí níže uvedené výtky jako výsledek prvotního sepisování kvalifikační práce.

Z diakritických chyb se objevuje nejednotnost v používání „typu pomlček“. Na str. 25 jsou dvě tabulky a dvě různé „pomlčky“ mezi čísly (také užití mezer). Obdobná nejednotnost existuje v použití zkratky pro „krát“ na str. 43. Popisy obrázků i tabulek nekončí tečkou, často jsou příliš krátké a neposkytují tak dostatek informací. Samotný seznam literatury je zpracován pečlivě, avšak dvě závažnější chyby v citování literatury se objevují v textu. Autorka nerozlišuje správné použití „et al.“ a pořadí více literárních zdrojů v závorkách nemá pravidlo. Jde o chyby objevující se v celé práci, dva autoři jsou citováni jen příjmením prvního, jeden autor publikace má často za jménem et al. Další citační nedostatky jsou již spíše následkem přehlédnutí. Červinková et al. (2000) na str. 32 se nachází za tečkou a má vlastní tečku na konci, navíc „et al.“ není na místě. Na str. 11 je citována práce Riegrová (2012), která není v seznamu. Jandová (2020) na str. 41 má za jménem čárku, což není jinde použito. Literární zdroj Hejmalová (2012) s názvem: Zvyklosti příprava malnutrice se zdá být špatně opsán, název nedává smysl.

K zvoleným tématům zpracovaných jako laboratorní práce se nabízí otázka jejich výběru. Proč nebyly vytvořeny laboratorní listy ke všem orgánovým soustavám? Každý návrh laboratorních prací by měl mít u sebe také citační zdroje, z kterých se vychází. Prezentované oční klamy postrádají bližší vysvětlení a pro ty uvedené by bylo vhodné dodat jejich zdroj.

Diskuze není příliš přínosná kapitola, uvádí pouze několik autorů a projektů s tématem badatelské výuky a nediskutuje vlastní poznatky. I když k dispozici je nepochybně celá řada učebnic (co starší učebnice?) a námětů na internetu k laboratorním cvičením z biologie člověka.

Závěrem lze práci zhodnotit jako soubor praktických cvičení v jednom celku a může být tak využita při hodinách biologie člověka. Z důvodu výše uvedených připomínek navrhuji hodnocení **velmi dobře (2)**.