

Úkolem oponenta je upozornit v oponované práci na (pokud možno všechny) odchylky od ideálu. Než se pustím do podrobného rozboru, ráda bych na tomto místě zdůraznila, že předloženou bakalářskou práci považuji celkově za velmi solidní a pěknou. Autorku prosím, aby všechny připomínky chápala jako cestu, jak realizovat příští výzkum ještě lépe, nikoli jako kritiku, že je „všechno špatně“.

K předložené práci mám následující připomínky a komentáře:

1. Při formulaci cílů vypadla zmínka o rešerši části zaměřené na primáty. Ta přitom zabírá dokonce více místa, než rešerše k tématu učebnice.
2. Práce není zcela prosta překlepů a gramatických chyb (často chybějí např. čárky ve větách), jejich množství však nepovažuji za nijak závažné.
3. V textu práce by bylo vhodnější citovat informační zdroje knižního typu i s odkazem na konkrétní stranu (či strany), ze které byla informace převzata, ne pouze odkazem na autora + rok. Nejedná se o hrubou chybu, nicméně je dobré reflektovat primární význam citací - dohledatelnost původního zdroje informací. Odkazuje-li se autorka na dvoustředstránkovou publikaci, možnost dohledání určité myšlenky se může svojí pravděpodobností blížit možnosti dohledat příslovečnou jehlu v kupce sena.
4. Anglický termín „knuckle walking“ bývá do češtiny běžněji překládán termínem „kotníkochoďectví“, nikoli „kotníková chůze“; doporučuji držet se běžnější terminologie, zejména ve vztahu ke školnímu prostředí.
5. Popis systému primátů v kapitole 4.4 obsahuje na str. 25 problematiku opomenutí, autorka píše: „*Druhou čeledí je Hominidae, která zahrnuje tři rody – orangutan (Pongo), gorila (Gorilla) a šimpanz (Pan).*“ O dvě strany dále, na začátku kapitoly 4.5, se pak ale dočteme: „*Současný člověk – rod Homo, patří spolu s dalšími třemi rody – šimpanz (Pan), gorila (Gorilla), orangutan (Pongo) do čeledi Hominidae.*“ Přišlo by mi vhodné, hned při první zmínce taxonu *Hominidae*, zmínit všechny rody uváděné v učebnicích, tedy včetně rodu *Homo*. A hlavně - popis rodu *Homo* zařadit, vedle popisu rodů *Pan*, *Gorilla* a *Pongo*, do textu kapitoly 4.4.
6. Obsahovou analýzu tématu by bylo vhodnější vztáhnout k uceleným učebnicovým řadám, nejen jednotlivým učebnicím z celku, jak autorka sama správně na několika místech práce reflektuje (Je dobré si uvědomit, že doložku MŠMT dostávají pouze ucelené učebnicové řady; podstatné tedy je, že je určitá myšlenka/informace v učebnicové řadě prezentována. To, v jakém ročníku/dílu učebnice, je druhořadé. U sebelepších izolovaných učebnic nelze komplexnost učiva pochopitelně hodnotit). Otázku, zda je člověk živočich, by bylo určitě vhodnější řešit v tomto širším kontextu. Stejně tak např. počty druhů primátů, zejména těch fosilních. A omezit se naopak třeba jen na učebnice 2. stupně.
7. Diskuze začíná konstatováním, že výsledky některých výzkumných otázek nejsou jednoznačné a lze o nich diskutovat, protože mj. záleží na subjektivním vnímání některých formulací. Je určitě dobré, že tuto skutečnost autorka reflektuje. Přesně z tohoto důvodu se u obsahových analýz doporučuje součinnost více výzkumníků, kteří spolu svoje závěry konzultují. A dále se také doporučuje stanovit si u každé výzkumné otázky předem a co nejpřesněji sledované kategorie (autorka se omezila pouze na formulaci výzkumných otázek). Tento přístup pomůže výše zmíněnou nejednoznačnost do jisté míry eliminovat.
8. Druhý odstavec diskuze do diskuze v pravém slova smyslu nepatří – autorka zde konstatuje, jaké další práce se zabývají obsahovou analýzou. Svým stylem by odstavec mohl patřit např. do rešeršní kapitoly 2.5, v rámci diskuze by bylo potřeba konfrontovat s citovanými pracemi vlastní výsledky či metodické postupy. A to se neděje. Diskuze celkově je velmi popisná a do značné míry pouze opakuje obsah kapitoly „Výsledky“. Autorka by se neměla bát svoje výsledky více „diskutovat“, porovnávat nebo alespoň zaujmout stanovisko, zda je nebo není překvapivé, že SŠ učebnice jsou oproti ZŠ učebnicím takové a makové atp.

Přes všechny zmíněné připomínky práci určitě doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **VÝBORNĚ**.