

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Bc. Denisa Finkeová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma diplomové práce: Ekonomická analýza konkrétního projektu

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Mgr. Milan Svoboda Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Studentka se ve své DP zabývá ekonomickým hodnocením projektu výstavby fotovoltaické elektrárny. Pro hodnocení jsou použita kritéria založená na diskontování budoucích finančních toků. Použité postupy a metody využitě při hodnocení investice lze považovat za věcně správné. Na práci lze ocenit, že se studentka pokusila statisticko-analytickým přístupem prognózovat budoucí příjmy, byť prognózované hodnoty jsou diskutabilní a zřejmě nebudou odpovídat budoucí realitě (např. dividendy akcií ČEZ za rok 2020 a v nejbližších následujících letech). Ale vzhledem k dlouhé době životnosti projektu je prognózování budoucích příjmů velice obtížné a diskutabilní.



Za nejzávažnější opomenutí lze považovat, že studentka při výpočtu IRR do akcií ČEZ nevzala v úvahu hodnotu akcií po 25-ti letech. Tímto došlo ke značnému zkrácení IRR, tedy i diskontní míry v modelech a následně ke zkrácení všech ekonomických analýz.

Určité výhrady lze mít i k přesnosti formulací a práci s odborným textem. Například při specifikaci proměnných ve vzorci 3.3 by bylo dobré uvést, že i je úroková sazba vztažená k úrokovacímu období nebo na str. 22 tvrzení: "... kdy by se možná dalo hovořit až o deflaci ..." je nepřesné, protože dle obr. č. 5 nebyla inflace záporná. Takovýchto ne zcela přesných tvrzení je v práci více.

Na základě výše uvedeného doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Můžete objasnit, jakými výpočty získáme hodnoty v tabulce č. 5? Respektive, jak se z výkonu W_p dostanete k výkonu ve W_h (kWh)?

Kolik bude podle Vás stát akcie ČEZu za 25 let? Jaké by bylo IRR investice do akcií ČEZu, vezmete-li v úvahu hodnotu akcií?

V Plzni, dne 3. 6. 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.