

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka diplomové práce: **ANDREA BÁRTOVÁ**

Název diplomové práce: **Výkon rodičovské odpovědnosti před a po rozvodu manželství**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci na téma výkonu rodičovské odpovědnosti před a po rozvodu manželství. Tato problematika je stále živá a aktuální a v praxi se hojně vyskytující. To dávalo autorce možnost přijít s novými poznatky a trendy, zajímavými postřehy a čerstvými závěry. Tato možnost však zůstala nevyužita. Diplomantka zpracovala téma bez věcných chyb, předložila ale průměrný kompilát bez větší invence.

Diplomová práce má 58 stran, splňuje tedy stanovený rozsah. Z formálního hlediska je práce na průměrné úrovni, obsahuje přiměřené množství překlepů (např. str. 22), chyb v interpunkci (např. str. 10, 49) či gramatických chyb, kterých bylo možno se vyvarovat pečlivější korekturou. K plynulosti textu přispěly autorkou vytvořené zkratky nejčastěji používaných právních předpisů.

Práce je doplněna formálně správným seznamem použité literatury. Autorka pracovala nejen s odbornou knižní literaturou, periodiky, právními předpisy, ale také s judikaturou, komentáři a v neposlední řadě s internetovými zdroji. Diplomantka přesto, že z uvedených zdrojů čerpala ve vysoké míře, prokázala dobrou schopnost jejich využití, neuchýlila se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů. Co se týče judikatury, bylo by určitě přínosnější, pokud by se pisatelka zaměřila na aktuálnější rozhodnutí soudů, a to včetně soudů nižších stupňů. To by mohla alespoň částečně napravit při obhajobě.

Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, s nímž autorka pracuje odpovídajícím způsobem a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Jeho rozsah odpovídá tomu, že předložená diplomová práce je kompilátem.

Autorka se řádně držela zvoleného tématu, byť její snaha o neopomenutí ničeho, co by s ním alespoň trochu souviselo, vedla k větší povrchnosti a popisnosti, než by bylo nutné. Cílem, který si pisatelka vytyčila v úvodu své práce, bylo přiblížit institut rodičovské odpovědnosti, určit jeho postavení v systému rodinného práva, zhodnotit jeho význam a podrobněji zpracovat aktuální problematiku výkonu rodičovské odpovědnosti po rozvodu manželství. Zaměřit se diplomantka rozhodla také na procesně-právní stránku dané oblasti. Lze zkonstatovat, že tohoto cíle, který však nebyl příliš ambiciózní, se autorce podařilo dosáhnout.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do čtyř samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují, autorka se snažila přejít od obecného ke konkrétnímu a podrobnějšímu.

V úvodní kapitole se autorka věnovala obecnému úvodu pro problematiku, seznámila čtenáře se základními pojmy institutu rodičovské odpovědnosti, s nimiž v dalším textu pracuje. Nutno říci, že přestože vymezení zásadních termínů je chvályhodné a pro orientaci ve zkoumané oblasti nezbytné, tato kapitola, bohužel stejně jako zbytek práce, působí povrchně.

Další dvě kapitoly představují stěžejní část celé práce. Autorka se ve druhé kapitole zaměřila na rodičovskou odpovědnost a její definici, na její vznik, možnosti jejího omezení a její obsah, kterému je logicky věnováno nejvíce prostoru. Třetí kapitola pak pojednává o rodičovské odpovědnosti po rozvodu manželství, zejména pak o změnách, k nimž dochází ve výkonu rodičovské odpovědnosti.

Na str. 43 nelze souhlasit se závěrem, že rozvodem manželství dochází k zániku příbuzenských vztahů mezi širšími členy rodiny vyjma rozvedených rodičů a jejich potomků. Vedoucí diplomové práce se neztotožňuje ani s tím, že v případě střídavé péče soud nerozhoduje o výživném (str. 50).

Čtvrtá kapitola navazuje na trend předchozích kapitol co se popisnosti týče a v podstatě shrnuje příslušná ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních.

Jak již bylo konstatováno, diplomantka se nedopouští věcných chyb, ale nepřináší nic, co by práci jakkoli oživilo, nezpracovává aktuální judikaturu soudů nižších stupňů, nesnaží se o kritické zhodnocení problematiky, vlastně se ani nepokouší o vlastní názory. Drobnou výjimku představuje závěr, v němž se autorka pokusila o úvahy de lege ferenda.

Jako vhodnou lze v současné době vnímat komparaci se zahraniční právní úpravou, případně analýzu unijních předpisů a vyhodnocení, zda mají nějaký dopad na českou právní úpravu. Je škoda, že se autorka na tuto stránku problematiky nezaměřila.

Celkový dojem z předložené diplomové práce by se dal shrnout jedním slovem jako průměrný, a to jak z pohledu formálního, tak z pohledu obsahu, nelze přehlédnout ani horší úroveň jazykového projevu diplomantky, stejně jako její místy až laické a hovorové vyjadřování.

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny a předběžně ji hodnotím jako velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby, v níž by se mohla diplomantka zaměřit na určení místa bydliště dítěte po rozvodu manželství.

V Plzni dne 25. 5. 2020

.....
JUDr. Kristýna Spurná