

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Lucie Půtová**

Název diplomové práce: Zadržovací právo

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se chce v práci věnovat a zároveň zdůvodňuje výběr tématu. Cíl explicitně stanovuje na str. 9 a je jím souhrnný výklad platné právní úpravy zadržovacího práva, doplněný o související judikaturu, a také srovnání institutu zadržovacího práva se zástavním. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná. Obsah koresponduje se zadáním.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že používá analýzu a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V diplomových pracích je očekávaná i komparace (např. s vybranou zahraniční úpravou, zde je pouze vnitrostátně se zástavním právem od str. 102), nicméně proto, že nebylo srovnání (se zahraniční úpravou) součástí zadání, nelze tento nedostatek klást k tíži autorky. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené vědecké metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autorka neučinila.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Práce nevykazuje, pro svou popisnost, obsahově žádné polemické momenty.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. Kladem je bezpochyby práce s judikaturou. V tomto směru je předložena				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<p>diplomová práce standardní. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011. Autorka nepovažovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka nepracuje i se zahraničními prameny.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Členění je (alespoň po grafické stránce) méně přehledné (text větších kapitol není standardně oddělen). O formální stránce diplomové práce hovoří čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“. Předmětné ustanovení předložená práce částečně naplňuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na dobré úrovni.</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  Předložená diplomová práce je komplexní a rozsáhlý rozbor právní úpravy zadržovacího práva. Úvodem podává (stručný) historický exkurs. V dalších částech práce, krom strohé deskripce, nabízí použitelnou judikaturu. Závěr nic nového nepřináší. Autorka se omezila na zopakování toho, co je obsahem jednotlivých kapitol, což je vzhledem k velkému rozsahu práce škoda. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm velmi dobře.</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Může nevladník – <i>malae fidei possessor</i> zadržet koně, o jehož vydání od nevladníka se vladník 3 roky snaží (vladník jej vyzval k vydání, podal žalobu o vydání, podal trestní oznámení pro neoprávněné užívání cizí věci, již před 3 roky uspěl s žalobou na určení vladnictví) s odkazem na uplatnění zadržovacího práva proto, že požaduje úhradu po vladníkovi úhradu za nákup krmení za poslední 3 roky?</li> <li>Shledáváte nějaké úskalí zadržování cizí věci?</li> </ol>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 15.05.2020

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Lucie Půtová**

Název diplomové práce: Zadržovací právo

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se chce v práci věnovat a zároveň zdůvodňuje výběr tématu. Cíl explicitně stanovuje na str. 9 a je jím souhrnný výklad platné právní úpravy zadržovacího práva, doplněný o související judikaturu, a také srovnání institutu zadržovacího práva se zástavním. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná. Obsah koresponduje se zadáním.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že používá analýzu a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V diplomových pracích je očekávaná i komparace (např. s vybranou zahraniční úpravou, zde je pouze vnitrostátně se zástavním právem od str. 102), nicméně proto, že nebylo srovnání (se zahraniční úpravou) součástí zadání, nelze tento nedostatek klást k tíži autorky. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené vědecké metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autorka neučinila.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Práce nevykazuje, pro svou popisnost, obsahově žádné polemické momenty.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. Kladem je bezpochyby práce s judikaturou. V tomto směru je předložena				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<p>diplovová práce standardní. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011. Autorka nepovažovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka nepracuje i se zahraničními prameny.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Členění je (alespoň po grafické stránce) méně přehledné (text větších kapitol není standardně oddělen). O formální stránce diplomové práce hovoří čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“. Předmětné ustanovení předložená práce částečně naplňuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na dobré úrovni.</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  Předložená diplomová práce je komplexní a rozsáhlý rozbor právní úpravy zadržovacího práva. Úvodem podává (stručný) historický exkurs. V dalších částech práce, krom strohé deskripce, nabízí použitelnou judikaturu. Závěr nic nového nepřináší. Autorka se omezila na zopakování toho, co je obsahem jednotlivých kapitol, což je vzhledem k velkému rozsahu práce škoda. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm velmi dobře.</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Může nevladník – <i>malae fidei possessor</i> zadržet koně, o jehož vydání od nevladníka se vladník 3 roky snaží (vladník jej vyzval k vydání, podal žalobu o vydání, podal trestní oznámení pro neoprávněné užívání cizí věci, již před 3 roky uspěl s žalobou na určení vladnictví) s odkazem na uplatnění zadržovacího práva proto, že požaduje úhradu po vladníkovi úhradu za nákup krmení za poslední 3 roky?</li> <li>Shledáváte nějaké úskalí zadržování cizí věci?</li> </ol>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 15.05.2020

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Lucie Půtová**

Název diplomové práce: Zadržovací právo

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se chce v práci věnovat a zároveň zdůvodňuje výběr tématu. Cíl explicitně stanovuje na str. 9 a je jím souhrnný výklad platné právní úpravy zadržovacího práva, doplněný o související judikaturu, a také srovnání institutu zadržovacího práva se zástavním. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná. Obsah koresponduje se zadáním.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že používá analýzu a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V diplomových pracích je očekávaná i komparace (např. s vybranou zahraniční úpravou, zde je pouze vnitrostátně se zástavním právem od str. 102), nicméně proto, že nebylo srovnání (se zahraniční úpravou) součástí zadání, nelze tento nedostatek klást k tíži autorky. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené vědecké metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autorka neučinila.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Práce nevykazuje, pro svou popisnost, obsahově žádné polemické momenty.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. Kladem je bezpochyby práce s judikaturou. V tomto směru je předložena				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<p>diplovová práce standardní. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011. Autorka nepovažovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka nepracuje i se zahraničními prameny.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Členění je (alespoň po grafické stránce) méně přehledné (text větších kapitol není standardně oddělen). O formální stránce diplomové práce hovoří čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017: „<i>Diplovová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“. Předmětné ustanovení předložená práce částečně naplňuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na dobré úrovni.</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  Předložená diplomová práce je komplexní a rozsáhlý rozbor právní úpravy zadržovacího práva. Úvodem podává (stručný) historický exkurs. V dalších částech práce, krom strohé deskripce, nabízí použitelnou judikaturu. Závěr nic nového nepřináší. Autorka se omezila na zopakování toho, co je obsahem jednotlivých kapitol, což je vzhledem k velkému rozsahu práce škoda. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm velmi dobře.</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Může nevladník – <i>malae fidei possessor</i> zadržet koně, o jehož vydání od nevladníka se vladník 3 roky snaží (vladník jej vyzval k vydání, podal žalobu o vydání, podal trestní oznámení pro neoprávněné užívání cizí věci, již před 3 roky uspěl s žalobou na určení vladnictví) s odkazem na uplatnění zadržovacího práva proto, že požaduje úhradu po vladníkovi úhradu za nákup krmení za poslední 3 roky?</li> <li>Shledáváte nějaké úskalí zadržování cizí věci?</li> </ol>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 15.05.2020

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.