

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Johan Šindelář**

Název diplomové práce: **Zajišťovací a uhrazovací funkce zástavního práva**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: Autor diplomové práce zpracoval práci v duchu <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny, s menší odchylkou, kdy doplnil samostatnou kapitolu <i>Zajišťovací a uhrazovací funkce zástavního práva v souvislosti s insolvenčním řízením</i> . V konečném důsledku se však jedná pouze o rozšíření schválené osnovy, kdy tuto kapitolu by bylo možno podřadit pod jiné schválené kapitoly, nicméně pro přehlednost celé diplomové práce není toto oddělení ke škodě, ba spíše naopak. Diplomová práce je uceleným odborným dílem a po této stránce naplňuje podmínky zadání práce. Autor sice <i>Zásady pro vypracování</i> rozpracoval do větší hloubky, ale rozhodně pro zvolené téma přínosnějším způsobem. Téma autor zpracovává odborně na úrovni požadované pro tento druh prací.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		Splňuje částečně	
Zdůvodnění: Autor při vypracování diplomové práce použil zejména metodu popisnou. Koneckonců použitá popisná metoda spolu s metodou analytickou se jeví jako nejvhodnější k dosažení autorem vytyčeného cíle (<i>Pokusím se detailně analyzovat dvě jeho nejvýznamnější funkce – funkci zajišťovací a funkci uhrazovací</i>).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
Zdůvodnění: V obecné rovině autor diplomové práce prokazuje dobrou a širokou orientaci v právní úpravě zástavního práva jako takového. S ohledem na zaměření poslední kapitoly i v právní úpravě práva insolvenčního. Právní úprava zástavního práva <i>de lege lata</i> je obsažena především ve třetí, čtvrté a páté kapitole a tvoří jádro diplomové práce. Jako přínosné pro diplomovou práci lze hodnotit, že autor ve druhé kapitole neopomněl nastínit historický vývoj zástavního práva zaměřeného na téma práce v právu římském a následně i jeho vývoj v českých zemích.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění: Z uvedeného úhlu pohledu hodnocení nelze autorovi snad vytknout vůbec ničeho. Jak je uvedeno níže, autor pracoval poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury.</p> <p>Pokud lze něčeho autorovi vytknout, je to nejednotné používání zkratk a odkazů na zákony, kdy jednotlivé zkratky, které autor používá, nejsou nikde definovány. Toto je mimo jiné způsobeno i tím, že diplomová práce neobsahuje seznam zkratk, který by mohl nepřehlednosti zabránit. Práci by zcela jistě prospělo, pokud by došlo k definování zkratky alespoň pro zákon č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, kdy tato zkratka v diplomové práci zcela chybí a opakování slovního spojení <i>zákona č. 89/2012 Sb.</i> za každým odkazem na paragraf působí v textu spíše rušivě. Zároveň je nutno upozornit, že na některých místech zcela chybí definice zákona, na který je odkazováno (viz kupříkladu na straně 55).</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje	
<p>Zdůvodnění: Autor diplomové práce pracoval výhradně s domácími právními prameny, což představuje 15 knih či monografií, 0 odborných článků, 8 judikátů a jeden internetový zdroj. Absenci práce s odbornými články lze považovat za drobný nedostatek diplomové práce, nicméně na škodu rozmanitosti použitých zdrojů to vliv nemá.</p> <p>Jak již bylo uvedeno, autor se zahraničními prameny nepracoval, ale dle názoru vedoucího diplomové práce toto nebylo ani zapotřebí. V konečném důsledku to však nelze od tohoto druhu prací očekávat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (<i>Vyhláška děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce-obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.</i>)</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění: Po formální stránce je třeba předně uvést, že diplomová práce má 60 stran započítávaného textu, což naplňuje příslušnou již výše citovanou vyhlášku.</p> <p>Diplomová práce po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu vykazuje požadovanou úroveň.</p> <p>Kladně lze hodnotit taktéž skutečnost, že diplomová práce obsahuje minimum formálních chyb (zejména překlepů). Autor se jim však zcela nevyvaroval (například hned na straně 1 <i>nároku vyplývající</i> namísto <i>vyplývajícího</i>; straně 2 <i>civilním kodexům upravující</i> namísto <i>upravujícím</i>; straně 16 <i>bylo možné</i> namísto <i>možné</i>; diplomová práce obsahuje i několik dalších obdobných chyb, resp. překlepů).</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Autor užívá promiscue pojmy *nemovitost* a *nemovitá věc*, kdy je nutno upozornit na skutečnost, že zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“) pojem *nemovitost* neužívá. Pokud tedy autor pojmy promiscue používá, měl by také vysvětlit, který zákon s pojmem *nemovitost* pracuje a současně, jaký je jeho vztah k o. z.

Pokud se jedná o citace, je třeba autorovi vytknout, že nepřesně cituje zdroje, když u těchto zcela schází číslo ISBN (má-li číslo ISBN daná publikace přiřazeno). Další výtkou směrem k seznamu pramenů je skutečnost, že judikaturu nikdy nepodřazujeme pod internetové zdroje, nýbrž jako samostatný zdroj nadepsaný *Použitá judikatura* či *Judikatura*. Zároveň autorovi doporučuji pro příště čerpat přímo z databází vedených Nejvyšším soudem, resp. Ústavním soudem, namísto internetových zdrojů.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Splňuje částečně
<p>Zdůvodnění: Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, i přes shora uvedené výtky k jejímu zpracování.</p> <p>Autor se zhostil zpracování zvoleného tématu odpovídajícím způsobem, zejména prokázal znalost recentní právní úpravy zkoumaného tématu.</p> <p>Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium zkoumaného institutu. Uvedené platí obzvláště za situace, kdy se jedná o téma, které se v odborné právní literatuře nevyskytuje tak často.</p>			
8.	Otázky určené k obhajobě		
<p>1. Ať se autor vyjádří ke svému názoru na straně 16 diplomové práce v podkapitole 2.2.5. <i>Zástavní právo podle zákona č. 40/1964 Sb.</i>, kde uvádí, že se <i>dosud setkáváme s prvky omezení převodu nemovitosti, přičemž uzavírá, že katastrální úřady k takovýmto ujednáním nepřiblíží.</i> Nenabízí platná právní úprava alternativu, kterou lze dosáhnout právě omezení zástavního dlužníka v nakládání s nemovitou věcí? Pokud ano, jak je možné dosáhnout toho, aby bylo takové ujednání závazné pro všechny, resp. účinné vůči všem?</p> <p>2. Pokud vázne na věci zapisované do veřejného seznamu více zástavních práv, jaké kritérium je rozhodné pro jejich pořadí?</p>			

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře, dle průběhu obhajoby

V Plzni dne 18. 5. 2020

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.