



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: ***Estetické preference plzeňských a žateckých učitelů Vv v oblasti vizuální kultury.***

Práci předložila studentka: ***Lucie KASALOVÁ***

Studijní obor: ***B7507 Specializace v pedagogice***

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: ***PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.***

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl naplněn jen částečně.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autorka práce měla za úkol prozkoumat estetické preference učitelů Vv a učitelů jiných předmětů na ZŠ a gymnáziu v Plzni a v Žatci. V teoretické části vysvětluje na základě studia příslušných textů pojmy a teorie, s nimiž měla pracovat v samotném zkoumání. Ve vlastním zkoumání použila metodu dotazníku a rozhovoru. Autorka práce nezískala dostatek obsažných podkladů pro vypracování hlubších a hodnověrnějších závěrů. Hlavní příčinou podle ní byla malá ochota učitelů s ní spolupracovat.

Přestože jsou pojmy a teorie dostatečně vysvětleny, nejsou plně využity a jejich případné užívání vykazuje znaky nepochopení. Tento nedostatek se projevuje jak v koncipování otázek pro dotazníky a rozhovory, tak v analýzách a interpretacích pořizovaných dat. „Komentáře“ mají charakter pouhého shrnutí, a ještě k tomu neúplného. Předpokládám, že jestliže by autorka lépe pronikla do podstaty

naznačených pojmů a teorií, byla by schopna i z toho mála pořízených dat vytěžit postačující závěry.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev se místy vyznačuje neobratnými formulacemi (např. ve větě „... vidění věci kolem sebe.“ na s. 13). V textu lze vysledovat i špatně napsané pojmy (např. „interrabilita“ místo iterabilita na s. 4, nebo „vizuálnost“ místo vizualita na s. 7) a sporná tvrzení (např. výrok na s. 15, že „má být výtvarník introvert“). Textu by také pomohlo užití minulého času. Autorka si neuvědomuje, že napsala zprávu o už realizovaném výzkumu.

Bibliografické citace respektují normu ISO. Grafická úprava je akceptovatelná, až na užití fontu velikosti 11 místo předepsané velikosti 12. Vzniká tak dojem, že práce nemá předepsaný rozsah.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je obsahově chudá. Neřeší plně stanovený úkol. Přesto si myslím, že je obhajovatelná. Na jejím základě si lze vytvořit alespoň částečnou představu o estetických preferencích učitelů dotknutých výzkumným šetřením. V teoretické části slušně vysvětluje pojmy a teorie, s nimiž lze pracovat. Přehledně předkládá pořízená data. Takže je cenná alespoň pro případné následovníky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Krátce pohovořte o možných vlivech na estetické preference učitelů – účastníků výzkumného šetření.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 19. 8. 2012

Podpis: Rudolf Podlipský

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

*) nehodící se škrtněte

