

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Dana Papáčková

Název diplomové práce: Zvláštní řízení soudní

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vytkla za cíl přehledně rozebrat jak civilní proces, tak zákon o zvláštních řízeních soudních. Zákon o zvláštních řízeních soudních rozebrala v jeho obecné části a dále ve dvou vybraných typech řízení, a to v řízení o svéprávnosti a v řízení detenčním. Zařazení obecné části odpovídá zvolenému tématu. Je-li však tématem práce obecně „zvláštní řízení soudní“, je problematické zahrnutí dvou zvláštních řízení; ta obvykle bývají samostatným tématem diplomových prací. Obecné pojednání o civilním procesu, které se navíc zabývá jednotlivými teoriemi na pojetí civilního řízení sporného, se vzhledem ke zvolenému tématu práce jeví rovněž nadbytečné; ke sledovanému předmětu se čtenář práce dostane až na její 23. straně.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Analýza právní úpravy je základní metodou, jíž je práce zpracována. Autorkou je vykládána logickým způsobem, přičemž za pozitivní lze považovat její kritický přístup. Jako příklad může být uvedeno pojednání o několika druzích subsidiarity. Někdy by však bylo na místě, aby byly dokončeny ty pasáže, které zůstávají v praxi sporné. Za příklad uvedeného může sloužit pojednání o zastavení řízení podle § 16 ZŘS, kde by čtenáře jistě zajímala odpověď na otázku, zda takto může soud postupovat i v případě, že řízení bylo zahájeno na návrh.				

<p>Autorka nezůstala při zpracování práce pouze u právní teorie, ale věnovala pozornost i právní praxi, jako když shromáždila okruh otázek, který je pravidelně kladen znalci v řízení o svéprávnosti. Tady se ovšem významově tříští text práce, který vyjadřuje potřebu jedinečného a adresného přístupu při omezování svéprávnosti, a příloha práce obsahující „baterii“ unifikovaných otázek na znalce. Autorka nedocenila, že soudy si těmito „vzory“ zjednodušují úkol tím, že zjišťování skutkového stavu přenášejí reálně na znalce. Proč by například ve všech případech měl znalec odpovídat na otázku, zda je posuzovaný schopen pochopit význam popření otcovství, zda je schopen pochopit význam osvojení atd.?</p>			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce vychází z judikatury českých soudů, neopomíná ani nejvýznamnější stanoviska ve sledované oblasti, jako je například stanovisko Nejvyššího soudu v otázce omezování svéprávnosti při výkonu volebního práva.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p>V práci je využita základní tuzemská časopisecká a monografická literatura. Se zahraniční literaturou je pracováno v omezeném rozsahu tam, kde autorka pojednává o přístupu v jiných státech (Slovensko).</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Formální nedostatky jsou nepatrné. Autorka by se měla vyhnout používání nesprávných latinských názvů (např. <i>denegatio iustitiae</i> neznamená přenesení příslušnosti). Bylo by také vhodné, aby byl sjednocen způsob umísťování horních indexů k poznámkám vzhledem diakritice, kdy s rozdílným přístupem se lze dokonce setkat na jedné a téže stránce (např. na str. 12).</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> S výhradou výše uvedených výtek ke struktuře práce považuji předloženou diplomovou práci za zdařilou. Byť nepřichází s žádnými novými myšlenkami, je přehledným a srozumitelným popisem základních prvků zvláštních řízení soudních.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Autorka vyslovuje závěr, že z jejího pohledu není příliš šťastným řešením, že v OSŘ zůstala úprava „nejzvláštnějších ze všech zvláštních řízení“, tedy řízení podle části páté. Neuvádí však žádné důvody pro toto své tvrzení. Měla by tedy vysvětlit, jak by úprava těchto řízení měla vypadat.</p>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

2. Je zdravotní ústav povinen učinit soudu oznámení a je soud povinen zahájit detenční řízení v případě, že je do zdravotního řízení převzat člověk, omezený ve svéprávnosti, na základě souhlasu svého opatrovníka, ale tento člověk proklamuje svoji snahu zdravotní ústav opustit?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 26. dubna 2020