

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Chytková

Název práce: Srovnání úspěšnosti odhadu pohlaví podle sakroiliakálního a ischiopubického segmentu pánevní kosti

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce považuji za splněné. Kristýně se podařilo na morfoskopických i morfometrických datech ukázat, zda k úspěšnému odhadu postačuje jeden ze segmentů pánevní kosti nebo zda a jak se úspěšnost odhadu zlepšit, pokud je hodnocena celá kost, tj. oba segmenty.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování považuji za velmi dobré. Teoretická a praktická část je v rovnováze.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Se všemi aspekty formální úpravy jsem spokojený, po této stránce je práce dotažená.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci jsem měl možnost několikrát přečíst, opoznámkovat a sledovat, jak se text mění. Je proto logické, že mi na posudek moc připomínek nezbylo. Kristýna mé připomínky pečlivě zvažovala a po úvaze zařazovala a text upravovala. Její práci považuji za příkladnou a jsem rád, že jsem mohl vést studentku s tak odpovědným přístupem. Snad se s tím nevyklučuje ani fakt, že první verze celé práce nebyla odevzdána na konci února, jak jsme se původně domluvili a největší skok v kvalitě textu jsem zaznamenal v posledním měsíci a půl před odevzdáním.

Kristýnu jsem poznal jako zaujatou studentku, která je schopna samostatné a soustavné práce, dobře reaguje na kritické připomínky a je na ní spolehnutí. Teoretickou i praktickou část velmi dobře zvládla. Při komentování textu často stačilo zmínit, že se mi struktura kapitoly nezdá, drobně naznačit možnou variantu a do týdne se vrátil text, který jsem si s radostí mohl přečíst.

Přiznám se jen, že jsem měl původně představu, že z analýzy morfometrických dat vydoluje Kristýna trochu více informací. Možná ale neoprávněně, to se mi těžko odhaduje. Teorie diskriminační analýzy není triviální a praktické ovládnutí zautomatizovaného výpočtu mnoha kombinací diskriminačních funkcí v software R může být pro kohokoliv s dvouletou historií ovládnutí programu obtížná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*


Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně.

Datum: 9.6.2020

Podpis: Mgr. Patrik Galeta, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie