



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kristýna Chytková

Název práce: Srovnání úspěšnosti odhadu pohlaví podle sakroiliakálního a ischiopubického segmentu pánevní kosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo teoreticky popsat problematiku pohlavního dimorfismu lidské pánevní kosti a prakticky otestovat, jak přesné a úspěšné jsou metody odhadu pohlaví podle jednoho ze dvou segmentů pánevní kosti v porovnání s metodami, které využívají oba segmenty. Cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je obsahově zdařilá, teoretická i praktická část jsou ve vhodné proporcii, přílohy jsou voleny velmi dobře vzhledem k obsahu práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formálně je práce na vysoké úrovni. Jazykový projev je vyzrálý, grafy i tabulky jsou dle standardů oboru, citace rovněž, stejně tak i členění práce. Průběžně se v textu objevují drobné lupy jako překlepy, automatické opravy, chybějící kurzíva, nevhodný překlad atd., ale vyskytují se v relativně malé míře a jako čtenáře mě příliš nerušily. Konkrétní příklady eventuálně doložím osobně při obhajobě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená diplomová práce je velmi dobře řemeslně odvedené dílo, kterému se nedá příliš vytknout. Je znát, že autorka se kolem tématu točí delší dobu a že řadu věcí neřešila poprvé. Kdyby se mě ale někdo zeptal jestli jsem při čtení práce cítil vzrušení z poznání, musel bych odpovědět že nikoliv. Výsledky práce kopírovaly má očekávání a postrádal jsem „něco“, co by zapálilo onu jiskru zvědavosti. Něco, co by postavilo výsledky práce do roviny, která je nová, neotřelá, nečekaná. Netvrdím, že zrovna diplomová práce toto musí splňovat, ale když se to stane, je to vždy svěží.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*


Vzhledem k tomu, že jsem v práci nenašel provokativní pasáže, které by ve mně stimulovaly dotazování, tak otázky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně.

Datum: 16. 6. 2020

Podpis: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie