



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Andrea Luková

---

Název práce: The Trabecular Bone Tissue of the Wrist Bones in Primates

---

Vedoucí práce: *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo otestovat, zda struktura trámčité kosti vybraných kostí zápěstí u primátů odráží rozdíly mezi způsoby lokomoce a jak se trámčina zápěstí mezidruhově liší, zejména v závislosti na velikosti jedinců. Cíle byly naplněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je obsahově zdařilá, autorka si vytyčila poměrně komplikované téma a prokázala schopnost ho řešit. Teoretická i praktická část jsou v dobré proporci, přílohy jsou vhodně voleny tematicky i početně.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je velmi zdařilá. Práce je psaná anglickým jazykem a to na velmi slušné úrovni. Autorka cituje dle standardů oboru, tabulky a grafy jsou v dobré kvalitě a dle standardů, jen grafy by si asi zasloužily lepší rozlišení. Práce má logické členění a jako čtenář jsem neměl problémy s orientací v ní.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Andrea si vybrala téma sama jako pokračování její bakalářské práce. Rozsah výzkumné otázky a logistika dat jsou spíše na úrovni dizertační práce. Navíc se rozhodla psát ji anglicky. Data, která se jí podařilo sesbírat jsou pro diplomovou práci velmi nadstandardní a jejich získání vyžadovalo velké úsilí a nezanedbatelné množství osobních finančních prostředků. V procesu sbírání dat a tvorby diplomové práce se objevila řada komplikací, které Andrea nemohla ovlivnit (např. pomalý průběh skenování kostí v Berlíně, komplikace s přesunem z Anglie do Čech během pandemie) a to vedlo k tomu, že většinu dat měla přístupnou až v únoru. I tak se jí ale během dvou a půl měsíců podařilo

práci dotáhnout do více než zdařilého stavu. Toto vše dělá předloženou práci zcela výjimečnou v kontextu ostatních prací na fakultě. Zmíněné komplikace a nedostatek času bohužel ale také způsobili, že se práci nepodařilo dotáhnout na takovou úroveň kam jsem si jako její vedoucí představoval. Dalo se jít hlouběji, hledat a testovat kauzální vysvětlení rozdílů mezi lokomočními skupinami a jednotlivými taxony. Také se dalo lépe ošetřit velikostní standardizaci, proměnlivou velikost ROI atd. Jsem přesvědčen, že by toho Andrea byla schopná, ale už nám prostě nezbýval čas a prioritou bylo odladit práci alespoň do stavu, v jakém je prezentována zde.

Celkový dojem je tedy ve skrze pozitivní i když vím, jak mohla práce vypadat a mrzí mě, že se to nepodařilo dotáhnout už na této platformě. Snad se to podaří na publikační úrovni.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Mohla být fylogenetická příbuznost komplikujícím faktorem interpretace dat o lokomoci? Pokud ano, uvedla byste příklad, případně jste si vědoma, kde ve výsledcích se toto mohlo projevit?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 17. 6. 2020

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie