

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. David Pergl

**Název práce: Bělorusko a běloruská identita ve středoevropském kontextu**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. František Bahenský

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autor v úvodu své práce konstatuje: „Základním cílem předkládané práce je prostřednictvím vlastního terénního výzkumu a za pomoci narativních biografických rozhovorů, blíže porozumět a poodhalit podobu současných národně identitárních diskurzů v Bělorusku. Současně s tím se zaměřuji na způsoby, jakými vybraní běloruští občané v rámci svých životních vyprávění konstruují a interpretují svoji národní identifikaci. Ústřední snahou je pokusit se o analýzu konkrétních diskurzivních praktik a identitárních politik, které usilují o získání rozhodujícího práva ve výkladu historické paměťové praxe běloruského národa.“

Cíl práce byl v tomto smyslu naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování práce je na velmi dobré úrovni. Před vlastním sběrem dat v terénu autor evidentně nepodcenil přípravnou fázi a seznámil se se základní literaturou. Proporcionalita teoretické a analytické části je vyvážená, tvůrčí přístup patrný.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je na vysoké úrovni. Výsledný text je přehledně strukturován, jazykový projev kultivovaný (i přes občasné gramatické nedostatky), odkazy na literaturu a podoba citací standardní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Výsledný text D. Pergla působí vyvrálým dojmem, což zpravidla u těchto prací bývá výjimečné. Oceňuji skutečně kvalitní vhlad do problematiky a kombinaci sekundární literatury a vlastního výzkumu. Je pouze škoda, že se autor v některých pasážích příliš drží citačně oblíbených autorů (Marková, Głogowska, Radzik, Bekus) a nevyužívá ještě častěji výpovědi respondentů (dat z biografických rozhovorů).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1) Vysvětlete prosím termín „korenizace“, který používáte v textu.


2) D. Pergl v závěru práce uvádí: „Během provádění vlastního terénního šetření se pro mne nepotvrdil často propagovaný postulát o slabosti či nerozvinutosti běloruské národní identity, čemuž byla věnována úvodní část práce. Naopak u samotných informátorů či narátorů většinově převládalo pevné přesvědčení o jejich vlastní běloruské svébytnosti.“ Jak si vysvětlujete tento rozpor?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: PhDr. František Bahenský



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie