

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická

autor: Lukáš Sýkora

název: Nástup nacismu v Německu

počet stran: 57 (bez příloh)

rok odevzdání: 2020

I.

Autor posudku úvodem předesílá, že čekal podstatně lepší zpracování vybraného tématu a že je předloženou finální verzí poněkud zklamáný, tím spíše, že mezi ním a kolegou Sýkorou došlo k výměně 15 emailů a k osobním konzultacím. Na úrovni předložené diplomové práce (DP) se patrně negativně projevila stávající koronavirová epidemie, která zabránila osobním konzultacím (emailovým ovšem nic nebránilo).

II.

Za pozitiva předložené DP lze nepochybně považovat:

- (1) dodržení zásad zpracování;
- (2) promyšlená struktura (historicko-spoločenský kontext, prameny);
- (3) schopnost – až na výjimky – vystihnout to nejpodstatnější;
- (4) přiblížení nacistického způsobu uvažování a pojetí práva;
- (5) solidní formální stránka (to neplatí pro německé pojmy a překlady);
- (6) ucházející seznam literatury, který obsahuje značné množství publikací německého původu.

III.

Seznam negativ předložené DP je bohužel obsáhlejší:

- (1) totální absence práce s prameny práva (ani jeden dobový německý právní předpis není specifikován způsobem obvyklým v právní vědě, což může znamenat jediné – autor tyto zdroje nezná a neví, jak a kde je nalézt, byť jsou veřejně dostupné);

- (2) řada nezdařených pokusů o překlad (vrcholným selháním je použití sousloví „zákon o náčelníku Německé říše“, umístěný dokonce do názvu kap. 4.2.6., který neodpovídá ani německému slovnímu spojení Gesetz über das Staatsoberhaupt des Deutschen Reichs, ani jeho obvyklému českému ekvivalentu, ale spíš naznačuje možnou zálibu autora v dílech Karla Maye), nepřesná citace německých pojmů (s. 13, s. 22, položka 21 seznamu literatury apod.), přičemž některé z těchto pochybení jsou vysloveně zavádějící (s. 44 – „vláda národního pozdvižení“) – zřejmě výsledek práce <https://translate.google.cz/>;
- (3) zmíněná kap. 4.2.6. patří k nejhorší části celé DP, a to jak svým rozsahem (6 řádků), tak formou (slovo „přiját“ dvakrát v téže větě) i obsahem, neboť autor vůbec nezaregistroval, že tento právní předpis je datován o den dříve, než nastala smrt prezidenta Hindenburga a vůbec se nezmiňuje ani o tom, co po něm následovalo – viz bod (4);
- (4) autor ignoruje dost podstatný rys nástupu nacistů v Německu, jímž byla akceptace jejich zločineckého systému drtivou většinou německého národa – v celé DP není ani slovo o volbách do říšského sněmu ze dne 12.11.1933 s jedinou kandidátkou (Hitlerbewegung) ani o výsledcích lidového hlasování o hlavě Německé říše z 19.8.1934; příslušné výsledky sice byla falšována, ale ne tak, aby výsledek podstatně změnily;
- (5) místy závislost na jediném zdroji (s. 3–6, 7–10, 14–15);
- (6) některá tvrzení jsou zjednodušující a přehnaná (s. 5 – každý 2. německý pracující v době nástupu nacizmu nebyl bez práce, s. 13 – Německo v roce 1933 jistě nebylo na pokraji zhroutení, ale pouze v krizi, která jeho existenci nemohla ohrozit apod.).

IV.

Závěrečné hodnocení vedoucího práce je následující: Za chybu dle čl. III. odst. (1), byť by byla jediná, navrhuje vedoucí práce snížit hodnocení o jeden stupeň, za ostatní vady o další jeden stupeň. Navrhovaná známka: dobře.

V.

Otázky k obhajobě:

1. Reichsgesetzblatt k 30.1.1933 – právní úprava, obsah, struktura, význam;
2. Vorläufiges Gesetz zur Gleichschaltung der Länder mit dem Reich ze dne 31.3.1933 (RGBl. I. 1933, S. 153) – obsah, význam, provádění v praxi.