

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Barbora Šejdlová**
Název práce: **Veřejný prostor**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, Csc.**
Oponent: **JUDr. Ing. Patrik Kurz, Ph.D.**

1.Cíl práce

Autorka si za cíl stanovila „zhodnotit, zda lidé vnímají hřbitovy jako rovnocenný veřejný prostor, který naplňuje veškeré znaky veřejného prostranství“. Cíl, který si autorka stanovila, se autorce podařilo splnit.

2.Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou, a to zejména v její teoretické rovině. Praktická rovina je zpracována spíše průměrně (co do formy, nikoli co do obsahu) a o užitnosti a přínosnosti předmětného výzkumu autorka nepojednává.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka nemá řádně stanovený cíl diplomové práce. Autorka si v úvodu své práce za cíl pro praktickou část práce stanovila zhodnotit, zda lidé vnímají hřbitovy jako rovnocenný veřejný prostor, který naplňuje veškeré znaky veřejného prostranství. Tuto hypotézu však autorka v závěru práce nepotvrzuje ani nevylučuje. Dle názoru oponenta se nejedná o správně stanovený cíl kvalifikační práce. Mimo jiné není z kvalifikační práce patrný žádný přínos či využití potvrzení či vyvrácení hypotézy, jež si autorka stanovila za cíl své práce. Dle názoru oponenta není v předmětné kvalifikační práci stanoven žádný vědecký úkol či relevantní hypotéza, jež by měla být potvrzena či vyvrácena. Není stanoven ani komparační či jiný analytický cíl. Dle názoru oponenta, předmětná diplomová práce nemá řádně stanovený cíl kvalifikační práce. K dobru lze však autorce připsat, že se alespoň pokusila o stanovení cíle své diplomové práce.

Jako dílčí hypotézy pak autorka na straně 35 uvádí:

- „je předpokládáno, že hřbitov nenaplňuje funkce veřejného prostoru“
- „je předpokládáno, že respondenti nevnímají hřbitov jako veřejný prostor“
- „je předpokládáno, že lidé se v místě hřbitova cítí nepříjemně“

- „je předpokládáno, že lidé navštěvují hřbitovy pouze při významných příležitostech, např. svátky, výročí“
- „je předpokládáno, že lidé nebudou jevit zájem o návštěvu kavárny v prostředí kostela“
- „je předpokládáno, že mladé respondenty ovlivní nabídka sortimentu zdarma, při rozhodování, zda by kavárny navštěvovali“
- „je předpokládáno, že mladá generace je otevřenější nápadu kostelní kavárny více než starší generace“
- „je předpokládáno, že starší generace je více konzervativní a vnímá hřbitovy pouze jako místo posledního spočinutí“

Bez stanovení samotné – hlavní – hypotézy kvalifikační práce však nelze posoudit správnost autorkou stanovených dílčích hypotéz, jež by měly v souhrnu potvrdit či vyvrátit hypotézu kvalifikační práce.

Taktéž nelze odhlédnout od skutečnosti, že uvedené dílčí hypotézy se spíše jeví jako předběžné posouzení podnikatelské příležitosti, což je spíše otázkou ekonomickou a nikoli právní či veřejnosprávní.

Diplomová práce obsahuje teoretickou část (strany 11-35) s přiměřeným zdrojovým aparátem. V rámci teoretické části práce se autorka zabývá v části pod bodem 1 vymezením pojmu veřejný prostor a veřejné prostranství prostřednictvím jednotlivých pojetí veřejného prostoru různými autory, či právní úpravy. Pojednává o využití veřejného prostoru a jeho rozdělení na veřejný, poloveřejný, polosoukromý a soukromý prostor. Dále autorka popisně charakterizuje vybrané jednotlivé typy veřejného prostoru a zabývá se funkčností veřejného prostoru.

V části práce pod bodem 2 se autorka zabývá specifickým veřejným prostorem – hřbitovem, který charakterizuje a zasazuje do historických souvislostí. Dále autorka stručně charakterizuje veřejná pohřebiště, neveřejná pohřebiště a válečná pohřebiště. Velmi stručně pak pojednává o hřbitovu v Dýšině, a to pouze obecně se zaměřením na místní kostel a významné osobnosti na hřbitově pohřbené.

Lze tak uzavřít, že teoretická část charakterizuje veřejné prostranství a veřejný prostor včetně jeho využití a samostatně se zaměřuje na veřejný prostor hřbitova.

Praktická část práce (str. 35-63) pojednává pod bodem 3 o veřejném prostoru hřbitovů. Na straně 35 autorka stanovuje dílčí hypotézy (k těmto viz výše). V úvodu této části se autorka pokouší o stručnou charakteristiku „alternativního“ využívání hřbitovů v Norfolku v Anglii (str. 36). Označuje za metodu výzkumu dotazník o 21 otázkách, který byl předložen 100 lidem v různých věkových skupinách. Otázky týkající se tématu byly obsaženy pod čísly 4-21, kdy odpovědi respondentů autorka zpracovala na str. 27-60. K jednotlivým otázkám autorka uvedla jejich vysvětlení a většinové odpovědi a podíl jednotlivých skupin osob na jednotlivých odpovědích. Tato část práce je prostým popisem dat získaných dotazníkovým šetřením s častým zpracováním do koláčového grafu či tabulky ve vztahu k četnosti odpovědí. Tato data následně autorka převedla do tabulek četnosti odpovědí na vybrané otázky v závislosti na pohlaví a věkové skupině. Dílčí závěry ve vztahu k dílčím hypotézám z úvodu praktické části zde absentují.

Na straně 61-63 pak autorka vyhodnocuje dotazníkové šetření. V této části autorka uvádí k jednotlivým dílčím hypotézám uvedeným v úvodu praktické části, zda byly potvrzeny,

částečně potvrzeny či vyvráceny, a to se stručným konstatováním většinově prezentovaných odpovědí v dotazníkovém šetření.

Z provedeného dotazníkového šetření není vytvořen ucelený závěr, který by zodpověděl a argumentačně zhodnotil potvrzení či vyvrácení hypotézy kvalifikační práce. Tato skutečnost však byla očekávána, neboť autorka v předmětné práci nestanovila vědecký úkol ani hypotézu (viz výše).

V části pod bodem 3 autorka uvádí vlastní průzkum – dotazníkové šetření, autorka však dle názoru oponenta nečiní žádná vlastní zjištění a nesyntetizuje závěry celé práce. V této části autorka odkazuje na provedené dotazníkové šetření, dle názoru oponenta však není předmětný dotazník zcela správně vyhotoven / sestaven – otázky nejsou dostatečné pro relevantní závěr, nejsou ověřovány. To však může plynout ze skutečnosti, že nebyla řádně stanovena hypotéza kvalifikační práce a dílčí hypotézy tak nemohly mít adekvátní vypovídací hodnotu (tuto teorii však nelze ověřit s ohledem na absenci hypotézy). Autorce však lze přičíst k dobru, že jednotlivé odpovědi v dotazníku hodnotí alespoň podle většinovosti odpovědí na položenou otázku – stále však absentuje závěr ideálně s nastíněnými možnými řešeními, dopady či vlivem na posuzované dílčí hypotézy.

Rozsah použitých zdrojů a kvalita zpracování práce je pro studentské kvalifikační práce průměrná.

Jako cíl práce zamýšlený autorkou a splněný cíl práce lze označit v daném případě pouze vytvoření přehledové studie na téma veřejný prostor (teoretická část práce) se zaměřením na shromáždění dat o možnostech podnikání – provozování kavárny na hřbitově.

Metody zpracování v práci nebyly uvedeny s výjimkou dotazníkového šetření v praktické části práce. Z obsahu práce lze dovodit, že autorka jako jedinou metodu zpracování teoretické části diplomové práce užila literární rešerši – respektive rešerši právních předpisů, odborné knižní literatury a internetových zdrojů. V praktické práci lze hovořit pouze o užití metody dotazníkového šetření, kdy však z textu praktické části práce je jen okrajově patrná např. analýza či syntéza získaných dat.

Předloženou práci lze zhodnotit jako průměrnou přehledovou studii zhotovenou na základě rešerše právních předpisů a odborné literatury s okrajovým využitím vědeckého výzkumu.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky, neboť se jedná o volnou formu přepisu ustanovení zákona a odborné literatury s částečným výkladem (teoretická část práce). Případně o seskupení dat získaných zjednodušeným výzkumem (dotazníkovým šetřením, praktický část práce).

K závěru předložené kvalifikační práce je třeba uvést, že závěr neobsahuje žádné zhodnocení stanoveného cíle. Závěr práce obsahuje pouze souhrny dílčích zpracovaných částí v obecné rovině. Pozitivní oponent shledává, že alespoň závěr práce obsahuje dílčí vlastní názory autorky.

Předloženou práci je možné označit za zdařilou přehledovou studii daného tématu.

3. Formální úprava

Formální stránka práce je bez zásadních vad. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam literatury (knižních publikací) je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

K formální stránce je třeba poznamenat, že závěr je zpracován v českém jazyce, resumé je zpracováno v anglickém jazyce a nejedná se o totožné texty.

Autorka se nevyvarovala drobných nedostatků jako například gramatické a stylistické chyby či předložky a spojky na konci řádků. Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je příkladem průměrně zpracované diplomové práce, která jak po obsahové, tak formální stránce ve své podstatě splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jaké kvantitativní a jaké kvalitativní metody byly užity při zpracování daného tématu?

Jaký přínos a jaké využití má předmětná práce?

Učiňte závěry z provedeného dotazníkového šetření ve vztahu k přínosu a využití předmětné práce.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.

JUDr. Ing. Patrik Kurz, Ph.D.

V Plzni dne 27. 5. 2020