

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra veřejné správy

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Veřejnoprávní smlouvy

Předkládá: Bc. Eva Vlčková

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2019/2020

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení:	<b>Bc. Eva VLČKOVÁ</b>
Osobní číslo:	<b>R18N0049P</b>
Studijní program:	<b>N6807 Veřejná správa</b>
Studijní obor:	<b>Veřejná správa</b>
Téma práce:	<b>Veřejnoprávní smlouvy</b>
Zadávací katedra:	<b>Katedra veřejné správy</b>

### Zásady pro vypracování

1. Úvod
2. Veřejná správa
3. Právní úprava veřejnoprávních smluv
4. Druhy veřejnoprávních smluv
5. Uzavírání, změna obsahu, výpověď, zrušení veřejnoprávních smluv
6. Spory z veřejnoprávních smluv
7. Veřejnoprávní smlouvy v praxi
8. Závěr

Rozsah diplomové práce:  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam doporučené literatury:

viz zvláštní seznam

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
Katedra veřejné správy

Datum zadání diplomové práce: **29. března 2019**

Termín odevzdání diplomové práce: **31. března 2020**



**Doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.**  
děkan



**JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
vedoucí katedry

V Plzni dne 1. listopadu 2019

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma "Veřejnoprávní smlouvy" zpracovala samostatně a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala způsobem pro vědeckou práci obvyklým.

V Plzni dne 15. dubna 2020

---

Eva Vlčková

## **Poděkování**

Touto cestou bych chtěla poděkovat vedoucímu mé diplomové práce JUDr. Tomáši Loudovi, CSc. za odborné vedení, ochotu a trpělivost.

## OBSAH

1. ÚVOD .....	1
2. UVEDENÍ DO PROBLEMATIKY .....	2
2.1. Vymezení veřejné správy .....	2
2.2 Členění veřejné správy .....	2
2.3 Správní právo .....	4
2.4 Právní dualismus .....	5
2.5 Subjekty a vykonavatelé veřejné správy .....	7
2.5.1 Subjekty .....	7
2.5.2 Vykonavatelé .....	7
2.6 Působnost a pravomoc veřejné správy .....	8
2.6.1 Působnost .....	8
2.6.2 Pravomoc .....	8
2.7 Správněprávní vztahy .....	9
2.8 Činnost veřejné správy .....	10
3. VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY .....	12
3.1 Pojem .....	12
3.2 Vymezení právní úpravy veřejnoprávních smluv .....	13
3.3 Právní dualismus .....	14
3.4 Požadavky na obsah veřejnoprávních smluv .....	15
3.5 Členění veřejnoprávních smluv .....	16
3.5.1 Koordinační veřejnoprávní smlouvy .....	16
3.5.2 Subordinační veřejnoprávní smlouvy .....	17
3.5.3 Veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy .....	18
3.6 Právní úprava veřejnoprávních smluv .....	19
3.6.1 Uzavírání veřejnoprávních smluv .....	19
3.6.1.1 Návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy a jeho přijetí .....	20
3.6.1.2 Další způsoby uzavření veřejnoprávních smluv .....	21
3.6.2 Změna obsahu veřejnoprávních smluv .....	21
3.6.3 Spory z veřejnoprávních smluv .....	22
3.6.3.1 Orgány příslušné k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv .....	23
3.6.3.2 Příklady sporů z veřejnoprávních smluv v judikatuře .....	26
3.6.4 Přezkum veřejnoprávních smluv .....	27

3.6.4.1 Rozpor veřejnoprávních smluv s právními předpisy .....	27
3.6.4.2 Přezkumné řízení.....	28
3.6.4.3 Opravné prostředky a soudní přezkum.....	29
3.6.5 Nicotnost veřejnoprávních smluv .....	30
3.6.5.1 Důvody nicotnosti veřejnoprávních smluv .....	31
3.6.5.2 Proces zjišťování nicotnosti veřejnoprávních smluv .....	32
3.6.6 Zánik veřejnoprávních smluv .....	32
3.6.6.1 Výpověď veřejnoprávních smluv.....	32
3.6.6.2 Zrušení veřejnoprávních smluv.....	33
3.6.6.2.1 Podstatná změna poměrů .....	34
3.6.6.2.2 Nové skutečnosti .....	34
3.6.6.2.3 Rozpor s právními předpisy a ochrana veřejného zájmu .....	35
3.6.6.2.4 Dohoda smluvních stran.....	35
3.6.6.2.5 Řízení o zrušení veřejnoprávní smlouvy.....	36
3.6.6.3 Další způsoby zániku veřejnoprávních smluv .....	37
3.7 Druhy veřejnoprávních smluv .....	37
3.7.1 Veřejnoprávní smlouvy koordinační .....	38
3.7.1.1 Dohody mezi správními orgány a organizačními složkami státu .....	38
3.7.1.2 Veřejnoprávní smlouvy koordinační uzavírané mezi územními samosprávnými celky.....	39
3.7.1.3 Veřejnoprávní smlouvy o výkonu státní správy .....	39
3.7.1.4 Ostatní veřejnoprávní smlouvy koordinační .....	41
3.7.1.5 Soukromoprávní smlouvy s veřejnoprávním prvkem.....	42
3.7.2 Veřejnoprávní smlouvy subordinační .....	43
3.7.2.1 Úkony zákonem výslovně označené za veřejnoprávní smlouvy .....	43
3.7.2.2 Úkony, které jsou nebo byly výslovně považovány za veřejnoprávní smlouvy soudní nebo správní praxí .....	45
3.7.2.3 Úkony, jejichž veřejnoprávní povaha lze dokládat nebo o ní spekulovat toliko doktrinálně .....	46
3.7.3 Veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy .....	47
4. VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY MĚSTA TACHOV.....	49
4.1 Veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti .....	50
4.1.2 Veřejnoprávní smlouvy podle § 63 zákona o obcích .....	51

4.1.2.1 Veřejnoprávní smlouvy města Tachov o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků .....	52
4.1.2.1.1 Shrnutí .....	53
4.1.2.1.2 Přehled přestupků .....	54
4.2 Smlouvy o poskytnutí účelové dotace .....	56
4.2.1 Smlouvy o poskytnutí dotace z programu „Podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019“ .....	58
4.2.1.1 Shrnutí .....	60
4.2.2 Smlouvy o poskytnutí účelových dotací města Tachov a Plzeňského kraje .....	60
4.2.2.1 Město Tachov příjemcem účelové dotace .....	60
4.2.2.2 Město Tachov poskytovatelem účelové dotace .....	62
4.2.2.2.1 Shrnutí .....	63
4.3 Dohody o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací .....	64
4.3.1 Dohoda o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku .....	65
4.3.1.1 Shrnutí .....	66
5. ZÁVĚR .....	67
RESUMÉ .....	69
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....	70



## 1. ÚVOD

Tato diplomová práce se zabývá veřejnoprávními smlouvami v českém právním řádu.

Cílem práce je přehledné a jasné vymezení problematiky veřejnoprávních smluv, jak z hlediska hmotné, tak i procesní úpravy. Dalším cílem je zhodnocení úpravy veřejnoprávních smluv ve městě Tachov prostřednictvím získaných poznatků.

Práce je rozdělena na několik částí. Úvodní kapitola předkládá základní informace k problematice veřejnoprávních smluv jako je vymezení veřejné správy, její členění a specifikování činnosti.

Prostor je věnován charakteristice správního práva, které veřejnou správu upravuje a také rozlišení soukromého a veřejného práva, které představuje pro veřejnoprávní smlouvy zásadní otázku.

Následující kapitola zevrubně pojednává o právní úpravě veřejnoprávních smluv týkající se jejich uzavírání, změny obsahu a zániku.

Pozornost je věnována také problematice sporů z veřejnoprávních smluv, jejich přezkumu a prohlášení nicotnosti.

Obsáhle jsou představeny jednotlivé druhy veřejnoprávních smluv, kterými jsou veřejnoprávní smlouvy koordinační, veřejnoprávní smlouvy subordinační a veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy.

V závěrečné kapitole jsou předloženy veřejnoprávní smlouvy města Tachov, které jsou na základě předchozího vymezení právní úpravy zhodnoceny a připojeny jsou i informace mající vliv na rozpočet města.

Diplomová práce čerpá z odborné literatury, z právních předpisů v platném znění, z judikatury, z oficiálních webových stránek města Tachov, z webového informačního systému Ministerstva vnitra REGISTR SMLUV, ze specializovaného webového informačního portálu Ministerstva financí MONITOR a z rozhovoru s vedoucím odboru Oddělení správních činností Městského úřadu Tachov Mgr. Bc. Alešem Dokoupilem.

## 2. UVEDENÍ DO PROBLEMATIKY

### 2.1 Vymezení veřejné správy

Veřejnoprávní smlouvy tvoří jednu z forem činnosti veřejné správy. Pro lepší pochopení významu veřejnoprávních smluv je v první řadě nutné charakterizovat samotnou veřejnou správu.

Mnoho autorů odborné literatury v oblasti správního práva se shoduje v jedné věci – je obtížné veřejnou správu definovat.

V první řadě často odkazují na profesora Jiřího Pražáka, významného právníka zabývající se správním právem již v době Rakousko-Uherska, který definoval *správu* v obecném slova smyslu jako činnost, která záměrně sleduje nějaký cíl, popřípadě směřuje k řízení určitých záležitostí.<sup>1</sup>

Správu lze dle činnosti rozdělit na soukromou a veřejnou. Ve zjednodušeném pojetí je veřejná správa vykonávána ve veřejném zájmu, soukromá správa v soukromém zájmu. V mnoha případech se však rozdíl mezi soukromou a veřejnou správou stírají, jelikož hranice mezi soukromým a veřejným zájmem není vždy zcela zřetelná.

Dnes lze *veřejnou správu* charakterizovat jako „*činnost vykonávanou ve veřejném zájmu, při řízení veřejných záležitostí a činnost sledující dosažení určitého cíle (účelu), zásadně zaměřenou do budoucna.*“<sup>2</sup>

Veřejnou správu lze chápat v materiálním či formálním pojetí. V materiálním pojetí se veřejnou správou rozumí činnosti veřejných institucí, které nespádají pod zákonodárnou ani soudní činnost. Rozhodujícím kritériem je zde druh vykonávané činnosti.

Ve formálním pojetí veřejné správy je kladen důraz na instituce a orgány, jenž na základě své působnosti a pravomoci mohou řešit veřejné úkoly. Zde je převládající povaha instituce a druh přiznaných veřejných úkolů v rámci dělby moci.<sup>3</sup>

### 2.2 Členění veřejné správy

Kopecský rozčleňuje veřejnou správu na několik skupin, a to podle nositelů, právní formy, úkolů, stupně určitosti právní regulace a směru působení:

---

<sup>1</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. s. 18

<sup>2</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 6

<sup>3</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 2-3

- nositelé

Toto členění se jeví jako nejzákladnější. Veřejná správa se zde rozděluje na *státní správu, samosprávu a ostatní veřejnou správu*. Nositelem státní správy je stát, přičemž je vykonávána jako přímá, kdy vykonavateli jsou orgány státu nebo nepřímá, kdy jsou vykonavateli ostatní nositelé veřejné správy např. orgány územních samosprávných celků.

Nositelem samosprávy jsou samosprávné korporace a nositeli ostatní veřejné správy např. Česká televize, poskytující veřejnou službu v oblasti televizního vysílání, Český hydrometeorologický ústav, zabezpečující předpovědní povodňové služby a další.

- právní forma

V rámci tohoto rozdělení se jedná o *výsostnou správu a veřejnou správu uskutečňovanou prostředky soukromého práva*. Na základě výsostné správy disponují vykonavatelé veřejné správy mocenskou pravomocí. Zahrnuje činnosti, které jsou spojeny s donucovacími oprávněními např. činnost policie a činnosti, které jsou podmíněny souhlasem toho, vůči němuž úkon veřejné správy směřuje např. veřejnoprávní smlouvy, které jsou předmětem této diplomové práce.

V oblasti veřejné správy uskutečňovanou prostředky soukromého práva se jedná o fiskální správu, při níž vystupuje nositel veřejné správy jako osoba jednající v soukromém právu při zajišťování veřejných potřeb např. výstavba dálnic či při plnění veřejných úkolů např. zajišťování letových provozních služeb podnikem Řízení letového provozu ČR.

- úkoly

Z hlediska typu úkolů lze veřejnou správu rozlišit na *správu zásahovou (vrchnostensky zasahující), správu pečovatelskou (obstarávací) a správu programovou a plánovací*. V rámci zásahové správy se veřejná správa orientuje na vydávání povolení, udělování příkazů a zákazů při činnostech jako je např. zajišťování veřejného pořádku, vykonávání správního dozoru, při správě daní, cel a poplatků atd.

V oblasti pečovatelské správy se veřejná správa podílí např. na zajišťování zdravotní, školské nebo dopravní infrastruktury. Dále poskytuje veřejné dávky či reguluje určité části trhu např. v oblasti rozhlasového a televizního vysílání.

Úkoly programové a plánovací správy se zaměřují např. na územní plánování, vydávání plánů v oblasti odpadového hospodářství atd.

- stupně určitosti právní regulace

Podle stupně určitosti právní regulace činnosti veřejné správy lze spatřit *zákonem určitě vázanou správu, zákonem neurčitě vázanou správu a správu s prostorem pro vlastní uvážení*. V rámci zákonem určitě vázané správy je veřejná správa vázána striktními právními normami, kdy je nutné přesně stanovým způsobem jednat.

Právní normy zákonem neurčitě vázané správy obsahují neurčité pojmy, které umožňují různý výklad např. v oblasti ochrany zvířat proti týrání. Správní orgán provede výklad těchto norem v závislosti na místních, časových a dalších podmínkách.

U správy s prostorem pro vlastní uvážení mají vykonavatelé veřejné správy prostor pro volnou úvahu (v rámci kritérií, která stanoví příslušná právní norma), jaké řešení v konkrétním případě zvolit např. v rámci přestupkového zákona při stanovení výše pokuty za přestupek fyzické osoby.

- směr působení

V neposlední řadě má svůj význam při členění veřejné správy směr působení, který vymezuje *správu působící vůči adresátům veřejné správy a správu působící uvnitř veřejné správy*. Pro správu působící vůči adresátům veřejné správy je typické rozhodování o právních poměrech jednotlivců ve správním řízení.

Pro správu působící uvnitř veřejné správy, jak vůči organizačně podřízeným vykonavatelům veřejné správy (pracovní nebo služebně podřízeným osobám) či vůči nepodřízeným vykonavatelům veřejné správy je typický vznik právních vztahů.<sup>4</sup>

### 2.3 Správní právo

Na základě předchozího vymezení veřejné správy je vhodné charakterizovat právní řád, který veřejnou správu upravuje, a tím je správní právo.

Jedná se o právní odvětví, které je tvořeno souhrnem veřejnoprávních norem upravujících organizaci a činnost veřejné správy. Zároveň upravuje vztahy mezi nositeli veřejné správy na straně jedné a vztahy adresátů působení veřejné správy, tj. fyzických nebo právnických osob, na straně druhé.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 6 - 9

<sup>5</sup> Tamtéž, s. 9

Správní právo je vytvářeno poměrně obsáhlým množstvím pramenů různé právní síly a původu. Nejedná se o právo kodifikované, na rozdíl např. od práva občanského. To přináší jisté obtíže při členění správního práva.

Hendrych rozlišuje správní právo na *obecnou a zvláštní část*. Obecná část správního práva obsahuje obecné zásady, pojmy a právní instituty platné pro veškerou veřejnou správu. Řadí se sem také úprava procesních postupů veřejné správy, zejména správního řízení. Je východiskem pro realizaci hmotného správního práva, jehož principy jsou popsány níže. Dále tvoří základ pro další právní obory, které jsou mimo jiné v působnosti správních úřadů, např. finančního práva, práva sociálního zabezpečení či práva životního prostředí.

Zvláštní část správního práva, označovaná také jako správní právo hmotné, obsahuje hmotněprávní úpravu pro jednotlivé obory činnosti veřejné správy např. v oblastech stavebního práva, správy kultury, zdravotnictví, policie, školství a další. Jednotně zpracovat zvláštní části správní správa je vzhledem k široké problematice prakticky nemožné.

Jako další členění Hendrych uvádí správní právo hmotné a procesní. Normy práva hmotného upravují činnost správních orgánů. Normy procesního práva upravují organizaci a působnost správních orgánů a úřadů a řízení před nimi.<sup>6</sup>

Kopecký přidává při dělení správního práva správní právo organizační, upravující vnitřní strukturu veřejné správy, působnost nositelů a vykonavatelů veřejné správy a jejich vzájemné vztahy.<sup>7</sup>

## 2.4 Právní dualismus

Právní dualismus se zabývá členěním práva na právo soukromé a právo veřejné. I když je správní právo považováno jako součást veřejného práva, činnost veřejné správy zcela nepokrývá a některé druhy veřejné správy se řídí soukromým právem.

To deklaruje i nález Ústavního soudu - „*V moderní společnosti se nezřídka prolínají prvky veřejného a soukromého práva tak, že nelze zcela jednoznačně veškerou činnost té či oné instituce označit pouze za veřejnoprávní nebo pouze za soukromoprávní. Lze si představit, že určitá instituce podle povahy konkrétní činnosti může v určitých vztazích vystupovat jako soukromoprávní, v jiných jako veřejnoprávní subjekt. Je proto třeba vážit, o jaký druh konkrétní činnosti té které instituce se jedná.*“<sup>8</sup>

<sup>6</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 12

<sup>7</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 14

<sup>8</sup> Nález Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 41/98

Jako hlavní teorie rozdělení soukromého a veřejného práva uvádí Sládeček *teorii zájmovou, mocenskou (subordinační) a teorii organickou (subjektů)*. Teorie zájmová je spojována s římským právníkem Ulpianem. Klíčovým hlediskem v této teorii je právem sledovaný zájem, dle sledovaného zájmu se právní normy přiřazují k právu soukromému či veřejnému. Problémem u této teorie je samo posouzení, co je tím či oním zájmem.

Předmětem teorie mocenské (subordinační) je rozlišení veřejného a soukromého práva podle toho, zda jsou účastníci právního poměru navzájem ve vztahu nadřízenosti a podřízenosti, jak je tomu u veřejného práva, nebo ve vztahu rovnosti v případě soukromého práva.

U teorie organické (subjektů) se klade důraz na to, zda je právní objekt v určitém právním poměru z důvodu svého členství v určité veřejné korporaci např. státu nebo obce (v takovém případě se jedná o právo veřejné) či nikoliv (právo soukromé).

Dále Sládeček uvádí variantu teorie organické a *to materiální organickou teorii*, která považuje veřejné právo jako úhrn právních norem, v nichž alespoň jeden subjekt právního poměru je nositelem veřejné moci. Za veřejnoprávní vztah se tedy jeví i případy, kdy je subjektem fyzická či právnická osoba, které byl propůjčen výkon státní správy.<sup>9</sup>

Ústavní soud se přiklání spíše k mocenské teorii – „*Za právo veřejné se považuje ta oblast práva, v níž jsou vztahy založené na nerovnosti zúčastněných subjektů, k soukromému právu patří vztahy založené na rovnosti. Veřejná moc je taková, která autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů. Subjekt, o jehož právech a povinnostech rozhoduje orgán veřejné moci, není v rovném postavení s tímto orgánem a obsah rozhodnutí orgánu není dán na vůli subjektu. Hranice veřejné moci končí tam, kde začíná moc soukromá.*“<sup>10</sup>

Význam dělení práva na soukromé či veřejné je především kompetenční. V rozhodovací pravomoci je třeba určit, zda je určitá věc v kompetenci správních nebo civilních soudů či správních orgánů. V praxi soukromoprávní předpisy např. občanský zákoník obsahují mimo soukromoprávních norem i normy veřejnoprávní např. v oblasti výpovědi u nájemního bydlení. Obecně se dá říci, že oblast veřejného práva se spíše rozšiřuje a dochází k jeho prolínání s právem soukromým.

V oblasti veřejnoprávních smluv vzhledem k neostré hranici mezi veřejným a soukromým právem nelze vždy s jistotou určit, do jaké oblasti daná veřejnoprávní smlouva spadá. Na základě teorie mocenské jsou veřejnoprávní smlouvy institutem veřejného práva,

---

<sup>9</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. s. 33 - 34

<sup>10</sup> Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 86/95

ale strany mají postavení rovné, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu – „*strany veřejnoprávní smlouvy jsou si rovny při jejím sjednávání i jejích změnách a ukončení.*“<sup>11</sup>

## 2.5 Subjekty a vykonavatelé veřejné správy

### 2.5.1 Subjekty

Veřejná správa je vykonávána různými subjekty (nositeli) a vykonavateli se vzájemnými vztahy a různými kompetencemi. „*Veřejná správa jako organizovaná činnost musí být přiřaditelná nějakému nositeli (subjektu), kterému náleží veřejnoprávní osobnost uskutečňovat veřejnou správu a odpovídat za její výkon.*“<sup>12</sup>

Kopecský jako základního nositele veřejné správy uvádí *stát* a dále přidává další nositele veřejné správy, které jsou právnickými osobami veřejného práva, a to *veřejnoprávní korporace, veřejné ústavy a podniky, veřejné fondy a další veřejnoprávní subjekty*.

Posléze uvádí jako nositele i některé právnické či fyzické osoby soukromého práva, pokud je na ně delegována určitá pravomoc a působnost ve veřejné správě. Do této oblasti spadají osoby, jimž byla tato působnost a pravomoc svěřena na základě veřejnoprávní smlouvy, zákonem či veřejnoprávním aktem. Dalšími nositeli veřejné správy mohou být právnické osoby zřízené a využívané k veřejně prospěšným účelům.<sup>13</sup>

### 2.5.2 Vykonavatelé

Jako vykonavatel veřejné správy u státu či právnické osoby vystupuje orgán nebo oprávněný zástupce daného subjektu. Kromě toho, že subjekt veřejné správy jedná svými orgány, může být i výkon určité části veřejné správy přenesen na orgány jiných subjektů či přímo na jiné subjekty veřejné správy, typicky v případě přenesení výkonu státní správy na orgány územních samosprávných celků.

Orgánu státu či jiného nositele veřejné správy je svěřena působnost a pravomoc za takový subjekt jednat. Za výkon jeho činnosti odpovídá daný nositel veřejné správy. Tyto

---

<sup>11</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 1 As 19/2013

<sup>12</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 58

<sup>13</sup> Tamtéž, s. 59

orgány zřízené za účelem výkonu veřejné správy vůči jejím adresátům se označují jako úřady, resp. správní úřady.<sup>14</sup>

## 2.6 Působnost a pravomoc veřejné správy

Každý subjekt a vykonavatel veřejné správy je charakterizován okruhem úkolů, které má řešit v určitém územním prostoru se svěřenými prostředky, kterými dosahuje plnění daných úkolů.

### 2.6.1 Působnost

Působností označuje Kopecký „zákonem vymezený okruh úkolů vykonavatele či nositele (subjektu) veřejné správy, které může řešit.“<sup>15</sup> Vymezení působnosti je pro jednotlivé instituce základním předpokladem pro úspěšné fungování veřejné správy. Rozlišuje *působnost věcnou, územní a osobní*.

Věcnou působností se rozumí okruh úkolů, věcí a záležitostí, kterými se subjekty a vykonavatelé zabývají.

Územní působnost vymezuje plnění úkolů veřejné správy na území celého státu, tj. celostátní územní působnost ústředních správních úřadů a dalších správních úřadů, dále na regionální úrovni, tj. regionální územní působnost pro území vyššího samosprávného celku a území jednotek územního členění státu a místní úrovni tj. místní územní působnost jednotlivých obcí, správních obvodů pověřeného obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností, území městských obvodů a částí atd.

V rámci osobní působnosti uplatňují subjekty a vykonavatelé spravované záležitosti jen vůči některým osobám.<sup>16</sup>

### 2.6.2 Pravomoc

Pravomoc spočívá v oprávnění orgánu vykonávat veřejnou moc. Orgány mající pravomoc rozhodují o právech a povinnostech subjektů, které s ním nejsou v rovnoprávném postavení. Dle Hendrycha se pravomoc v oblasti veřejné správy uskutečňuje prostřednictvím

---

<sup>14</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 65 - 66

<sup>15</sup> Tamtéž, s. 67

<sup>16</sup> Tamtéž, s. 68 - 70



vydávání nařízení, abstraktních aktů, správních aktů, opatření obecné povahy, uzavírání veřejnoprávních smluv, výkonu rozhodnutí (exekucí) a správního dozoru.<sup>17</sup> Kopecký dále přidává uskutečňování pravomoci prostřednictvím bezprostředních zásahů, faktických pokynů a zajišťovacích úkonů.<sup>18</sup>

## 2.7 Správněprávní vztahy

Pro správněprávní vztahy je typické, že vznikají mezi dvěma či více subjekty, které mají navzájem práva a povinnosti stanovené normami správního práva jako oboru práva veřejného. Alespoň jeden ze subjektů tohoto vztahu je nositel nebo vykonavatel veřejné správy při výkonu veřejné správy.

Správněprávní vztahy nejčastěji vznikají, mění nebo zanikají v důsledku právní skutečnosti, se kterou normy správního práva spojují vznik určitých právních následků.

Právní skutečnosti Kopecký rozděluje na: 1) postupy subjektů veřejné správy a jejich vykonavatelů při výkonu veřejné správy zejména: správní akt, veřejnoprávní smlouva a neformální úkony veřejné správy (bezprostřední zásah, faktický pokyn, exekuční úkon, zajišťovací úkon); 2) chování osob jako adresátů veřejné správy zejména: právní úkony adresátů veřejné správy, faktické užívání, porušení právní povinnosti; 3) veřejné události.

Veřejnoprávní smlouvou koordinační nebo subordinační povahy (bližší definice v kap. 3.5), jejímž účastníkem je subjekt vykonávající veřejnou správu, se mohou zakládat, měnit nebo rušit práva a povinnosti v oblasti veřejného práva, a tudíž i správněprávní vztahy.

Je tomu tak i v případě veřejnoprávních smluv mezi více subjekty vykonávajícími veřejnou správu (v případě smlouvy dvou nebo více obcí, na jejímž základě bude obecní police obce, která jí zřídila, vykonávat úkoly stanovené zákonem i na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily) i u veřejnoprávních smluv mezi subjektem vykonávajícím veřejnou správu a adresátem veřejné správy (např. stavební úřad může se stavebníkem uzavřít veřejnoprávní smlouvu o provedení stavby, která nahradí stavební povolení).

I v případě uzavírání veřejnoprávních smluv mezi osobami soukromého práva, které jsou právním vztahem mezi dvěma či více adresáty veřejné správy, zasahuje do tohoto právního vztahu vykonavatel veřejné správy potřebným udílením svého souhlasu.<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 75 - 76

<sup>18</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 70

<sup>19</sup> Tamtéž, s. 37 - 40

## 2.8 Činnost veřejné správy

Činnost veřejné správy, též správní činnost, vykonávají subjekty veřejné správy na základě zákona, zpravidla prostřednictvím svých orgánů. Správní činnosti směřují jak vůči fyzickým a právnickým osobám mimo veřejnou správu, tak i uvnitř veřejné správy vůči jejím orgánům, úředním osobám, subjektům a vykonavatelům veřejné správy. Činnost veřejné správy je realizována veřejnoprávními prostředky.

Z hlediska konkretizace vztahů mezi fyzickými a právnickými osobami na jedné straně a orgány subjektů veřejné správy na straně druhé je nutné rozlišit určité formy činnosti veřejné správy. Ty lze dělit z několika různých hledisek.

Hendrych jako základní dělení uvádí hledisko míry právní závaznosti. V případě, má-li jednání správního úřadu právní důsledky pro fyzické a právnické osoby nebo kdy by postup správy mohl vést k porušení práv a svobod, přikazuje právo určitou formu jednání. V ostatních případech je na vůli úřadů nebo orgánů územní samosprávy, aby v rámci jejich působnosti použily další formy právního jednání.

Další formy správní činnosti uvádí jako konkrétní, abstraktní nebo kombinace obou a jednostranné nebo dvou – a vícestranné.

Sám Hendrych zde připouští možná úskalí takto přesně vymezujícího dělení jednotlivých právních forem. Kupříkladu u veřejnoprávních smluv se rozdíly mezi nimi a jednostrannými vrchnostenskými akty stírají. Vykonavatelé veřejné správy však nemusí jednat jen veřejnoprávními formami, ale mohou používat i formy, které mají subjekty ve sféře soukromoprávní např. ve fiskální sféře.<sup>20</sup>

Kopecný správní činnosti dělí do několika skupin:

- *abstraktní a konkrétní činnosti, či jejich kombinace* (podle okruhu osob a stupně obecnosti upravovaných věcí)
- *jednostranné a dvou- a vícestranné činnosti* (podle toho, zda je správní činnost projevem jednostranné činnosti veřejné správy nebo projevem dohody s jinou osobou či orgánem)
- *činnosti s přímo působícími právními účinky a činnosti bez přímých právních účinků*

---

<sup>20</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 119 - 120

- *formalizované a neformální činnosti* (tj. odpovídající podoba činnosti např. písemná nebo faktická podoba činnosti)
- *právně závazné a právně nezávazné činnosti* (podle stupně závaznosti pro adresáty správní činnosti)
- *činnosti vůči nepodřízeným adresátům a činnosti vůči podřízeným adresátům* (podle vztahu vykonavatele správní činnosti k adresátu jejího působení)<sup>21</sup>

Na základě předchozího dělení jednotlivých skupin správních činností Kopecký vymezuje základní skupiny správních činností, a to abstraktní akty, správní akty, opatření obecné povahy, faktické úkony, neregulativní úkony a veřejnoprávní smlouvy.

Veřejnoprávními smlouvami se rozumí dvou- nebo vícestranné správní činnosti, jež jsou uzavírány mezi individualizovanými účastníky s přímo působícími právními účinky. Jsou formalizované a právně závazné.<sup>22</sup>

---

<sup>21</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 147

<sup>22</sup> Tamtéž, s. 147

### 3. VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

#### 3.1 Pojem

Veřejnoprávní smlouva je jednou z forem činnosti veřejné správy. Na rozdíl od ostatních forem činností veřejné správy, se odlišuje tím, že ke svému vzniku vyžaduje souhlasný projev vůle nejméně dvou subjektů. Ostatní správní činnosti mají nejčastěji povahu jednostranného aktu ze strany vykonavatele veřejné správy.

Autoři odborné literatury se kloní k názoru, že označení *veřejnoprávní smlouvy*, není zcela jednoznačné. Kloní se k názoru, že lépe by bylo označovat tyto smlouvy jako *správněprávní smlouvy* nebo *smlouvy se správněprávním prvkem*, jelikož veřejnoprávní smlouvy jsou širším pojmem než smlouvy správněprávní.<sup>23</sup> V praxi se kromě označení veřejnoprávní smlouvy setkáme také s označením veřejné smlouvy, správní dohody, správněprávní smlouvy či pouze dohody nebo smlouvy.<sup>24</sup>

Obecná úprava smluv v soukromém právu je obsažena v zákoně č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník) v části čtvrté, § 1724 – 1788. „*Smlouvou projevují strany vůli zřídit mezi sebou závazek a řídit se obsahem smlouvy.*“<sup>25</sup>

Obecná úprava veřejnoprávních smluv je obsažena v zákoně č. 500/2004 Sb. (správní řád) v páté části v § 159 – 170. Ten definuje veřejnoprávní smlouvu takto: „*Veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.*“<sup>26</sup>

„*K tomu, aby bylo možné smlouvu označit za veřejnoprávní, je třeba, aby šlo o smlouvu, kterou se zakládají, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva. Rozhodující pro pojímání určité smlouvy jako veřejnoprávní není to, jak je v právním předpise, který její uzavření předpokládá, označena, ale to, jaký je, resp. má být, její obsah. Obsahem veřejnoprávní smlouvy musí být založení, změna nebo zrušení práv a povinností v oblasti veřejného práva.*“<sup>27</sup>

„*Prostřednictvím veřejnoprávních smluv může v mezích zákona docházet k přesunům působnosti a pravomoci subjektů veřejné správy nebo k úpravě způsobu jejich výkonu –*

<sup>23</sup> Staša, Josef in HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 167

<sup>24</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. s. 177

<sup>25</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 1724, odst. 1

<sup>26</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 159, odst. 1

<sup>27</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 Afs 38/2013

*plnění úkolů veřejné správy. Mohou se stát nástrojem zapojování jiných subjektů do plnění úkolů veřejné správy. Mohou také nahrazovat správní akty.*<sup>28</sup>

Uzavřením veřejnoprávní smlouvy se mohou lépe propojit veřejnoprávní a soukromoprávní nástroje regulace, jednotlivé smluvní strany při uzavírání smlouvy mohou lépe koordinovat své zájmy a rychleji a hospodárněji prosadit svoji vůli.

### **3.2 Vymezení právní úpravy veřejnoprávních smluv**

Veřejnoprávní smlouvy se vyskytovaly na našem území již v době Rakouska-Uherska. Jejich legislativní úprava však byla nedostatečná a veřejnoprávní smlouvy byly málo využívané.

Před 1. lednem 2006, kdy vešel v účinnost správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.), chyběla v České republice obecná úprava veřejnoprávních smluv. První částečná úprava veřejnoprávních smluv byla obsažena v zákoně č. 128/2000 Sb. o obcích, prostřednictvím novely zákona č. 313/2002 Sb. Tato úprava byla později zrušena v souvislosti s přijetím správního řádu.

*„Revolučně je v novém správním řádu – obecném kodexu správního práva procesně-právní povahy – obsažena právní úprava veřejnoprávních smluv. Obecně jsou v něm upraveny veřejnoprávní smlouvy povahy koordinační i subordinační. Veřejnoprávní charakter těchto smluv je odlišuje od soukromoprávních smluvních typů zejména vyšší mírou jejich kogentnosti a formalizace, odůvodněnou potřebou důvěryhodnosti veřejné správy a zásadou kontinuity plnění veřejných úkolů.“*<sup>29</sup> Jelikož správní právo nezná hmotněprávní úpravy, bylo možné začlenit hmotněprávní úpravu veřejnoprávních smluv do správního řádu, který je procesním předpisem.

S dílčí úpravou veřejnoprávních smluv se lze setkat v dalších zákonech, např. v zákoně č. 128/2000 Sb. o obcích, kde jsou veřejnoprávní smlouvy upravovány v souvislosti se spoluprací obcí.; v zákoně č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád; v zákoně č. 553/1991 Sb. o obecní policii; v zákoně č. 183/2006 Sb., stavební zákon; v zákoně č. 24/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších

---

<sup>28</sup> Staša, Josef in HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 167

<sup>29</sup> HRABÁK, Jan. *Nový správní řád a zákon související: s odkazy a výkladovými poznámkami*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2005. s.11

předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v mnoha dalších předpisech.

Správní řád stanoví požadavek souladu veřejnoprávních smluv se zákony a ostatními právními předpisy, druhy veřejnoprávních smluv, pravidla pro uzavírání veřejnoprávních smluv, institut přezkoumávání zákonnosti veřejnoprávních smluv, pravidla pro změnu obsahu, výpověď a zrušení veřejnoprávních smluv, souhlas třetích osob, závazky z veřejnoprávních smluv, pravomoc řešit spory z veřejnoprávních smluv ve sporném právním řízení a další. Následující kapituly popisují podrobněji zákonnou úpravu veřejnoprávních smluv.<sup>30</sup>

### 3.3 Právní dualismus

Jak již bylo nastíněno v kap. 2.4, není vždy snadné s jistotou určit, zda daná smlouva spadá do veřejného nebo soukromého práva. K užití teorií rozlišujících mezi soukromým a veřejným právem se přistupuje tehdy, je-li povaha veřejnoprávní smlouvy nejasná. Je-li veřejnoprávní smlouva uzavírána mezi subjekty veřejné správy a týká-li se zcela jasně výkonu veřejné moci, je rozlišujícím kritériem právě prvek veřejné moci.

Příkopa taktéž, podobně jako Ústavní soud, uvádí k problematice rozlišení soukromého a veřejného práva jako nejlépe uspokojující soulad mocenské a zájmové teorie u většiny veřejnoprávních smluv.<sup>31</sup>

Stejně jako smlouvy soukromého práva jsou veřejnoprávní smlouvy založeny na tzv. smluvním konsenzu, tj. vzájemně adresovaných, obsahově shodných a svobodných projevech vůle dvou a více stran. Avšak to, že se obsah veřejnoprávních smluv týká výkonu veřejné moci, jim dává vrchnostenský ráz.

Při uzavírání veřejnoprávních smluv zde není dána široká smluvní volnost jako při uzavírání soukromoprávních smluv. Možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu musí stanovit zákon, popř. odkazovat na další předpisy.

Pro veřejnoprávní smlouvy je charakteristické zajištění plnění veřejných úkolů, resp. úkolů veřejné správy. V řadě případů se veřejnoprávní smlouvy uzavírají namísto vydání správního aktu, jako aktu vrchnostenského, ale vrchnostenský charakter si do jisté míry zachovávají. Možnost sankce za nesplnění veřejnoprávní smlouvy vyvolává jisté pochybnosti,

---

<sup>30</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

<sup>31</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 7

zda je u veřejnoprávních smluv zachována stejná rovnost stran jako u smluv soukromoprávních.<sup>32</sup>

V zásadě by však veřejnoprávní smlouva měla být výhodná pro zavazující strany, zvláště po stranu zavazující se plnit veřejné úkoly. V opačném případě by byla strana pravděpodobně ochotna strpět vydání správního aktu namísto smlouvy. Motivací k uzavření takovýchto smluv spočívá především ve finančních zvýhodněních, úlevách, materiální, personální i odborné pomoci.<sup>33</sup>

Institut veřejnoprávních smluv je modelově odlišný od smluv soukromoprávních. Rozdíly spočívají v důsledcích rozporu smluv se zákonem, obdobně je rozdílný režim řešení sporů ze smluv. Na nezákonnou veřejnoprávní smlouvu či ustanovení v ní se hledí jako na nezákonný správní akt. Spory z veřejnoprávních smluv lze ve většině případů řešit správní cestou nebo ve správním soudnictví.<sup>34</sup>

Ne všechny dohody nositelů a vykonavatelů veřejné správy s jinými osobami či orgány nejsou veřejnoprávními smlouvami. Veřejnoprávními smlouvami nejsou soukromoprávní smlouvy, i když je smluvní stranou veřejnoprávní korporace nebo jiná právnická osoba veřejného práva např. kupní smlouvy, smlouvy o dílo nebo pracovní smlouvy uzavírané s jinou obcí. Spory z těchto smluv řeší civilní soud.

Dále se o veřejnoprávní smlouvy nejedná v případě dohod vykonavatelů veřejné správy, které jsou předpokladem k vydání abstraktního nebo správního aktu a dále také dohody mezi nositeli či vykonavateli veřejné správy, které nezakládají, nemění ani neruší práva a povinnosti, ale pouze konkretizují společné cíle vzájemný postup apod.<sup>35</sup>

### 3.4 Požadavky na obsah veřejnoprávních smluv

Správní řád v § 159 odst. 2 – 4 uvádí přehled požadavků na obsah veřejnoprávních smluv. Jedním z požadavků je soulad veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy. „*Veřejnoprávní smlouva nesmí být v rozporu s právními předpisy, nesmí je obcházet a musí být v souladu s veřejným zájmem.*“<sup>36</sup>

---

<sup>32</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. s. 179

<sup>33</sup> Tamtéž, s. 179

<sup>34</sup> Staša, Josef in HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 167 - 168

<sup>35</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 187 - 188

<sup>36</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 159, odst. 2

Soulad veřejnoprávních smluv je nejen s vnitrostátními předpisy, ale i s předpisy Evropské unie, jako jsou nařízení, směrnice a judikatura Evropského soudního dvora.

Jako obcházení právních předpisů se rozumí ty situace, kdy se smluvní strany pokouší dosáhnout účelu zakázaného právního jednání prostřednictvím jiného právního jednání, které však výslovně zakázané není. Účel právního jednání je tedy v rozporu s účelem zákona.

Dalším požadavkem je soulad veřejnoprávních smluv s veřejným zájmem. Zde je problémem sama definice veřejného zájmu. Veřejný zájem nemá svou jednoznačnou definici, ani není indikován v legislativě. Podstatu veřejného zájmu stanovují až příslušné zákony, z nichž jednotlivé veřejné zájmy vyplývají. Jedná se například o veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, na fungování veřejné správy, na dodržování veřejného pořádku, na ochraně zdraví apod.

Veřejnoprávní smlouva se vždy posuzuje podle svého skutečného obsahu, přičemž při uzavření veřejnoprávní smlouvy, jejíž stranou je správní orgán, se nesmí snižovat důvěryhodnost veřejné správy. Uzavřené takovéto smlouvy musí být účelné a cílem správního orgánu při jejím uzavírání musí být plnění úkolů veřejné správy.<sup>37</sup>

### 3.5 Členění veřejnoprávních smluv

Veřejnoprávní smlouvy se dle autorů odborné literatury člení na tři skupiny a to *koordinační, subordinační a smlouvy mezi adresáty veřejné správy.*

#### 3.5.1 Koordinační veřejnoprávní smlouvy

Koordinační veřejnoprávní smlouvy jsou uzavírány mezi subjekty veřejné správy. *„Stát, veřejnoprávní korporace, jiné právnické osoby zřízené zákonem a právnické a fyzické osoby, pokud vykonávají zákonem nebo na základě zákona svěřenou působnost v oblasti veřejné správy, mohou za účelem plnění svých úkolů vzájemně uzavírat veřejnoprávní smlouvy.“*<sup>38</sup>

Jako koordinační veřejnoprávní smlouvy se považují i dohody mezi správními orgány, které jsou organizačními složky státu, jakož i ve vztazích s jinými orgány veřejné moci nebo jinými organizačními složkami státu.<sup>39</sup>

<sup>37</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 159, odst. 3 - 4

<sup>38</sup> Tamtéž, § 160, odst. 1

<sup>39</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 189



Veřejnoprávní smlouvy koordinační, jejichž předmětem je výkon státní správy, se mohou uzavírat, jen stanoví-li tak zvláštní zákon (např. zákon č. 128/2000 Sb. o obcích) a jen se souhlasem nadřízeného orgánu. Nadřízený orgán posuzuje soulad obsahu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy a veřejný zájem.<sup>40</sup>

Uzavírání koordinačních veřejnoprávních smluv je také umožněno územním samosprávným celkům. Zvláštní zákon musí stanovit možnost uzavírání těchto smluv týkajících se plnění úkolů vyplývajících ze samostatné působnosti územně samosprávných celků při výkonu veřejné moci.<sup>41</sup>

Jako příklady koordinačních veřejnoprávních smluv lze uvést veřejnoprávní smlouvy týkající se výkonu přenesené působnosti obcí, veřejnoprávní smlouvy týkající se plnění úkolů obecní policie, veřejnoprávní smlouvy umožňující dálkový přístup či veřejnoprávní smlouvy o provozování elektronické podatelny. Podrobnější výčet smluv je uveden v následujících kapitolách.

### **3.5.2 Subordinační veřejnoprávní smlouvy**

Subordinační veřejnoprávní smlouvy se uzavírají mezi subjektem či vykonavatelem veřejné správy a osobou vůči které směřuje výkon veřejné správy. Tato osoba by měla mít za cíl plnění veřejnoprávních úkolů ve veřejném zájmu.

Správní řád upravuje subordinační veřejnoprávní smlouvy, stanoví-li tak zvláštní zákon, mezi správním orgánem a osobou, která by byla účastníkem řízení<sup>42</sup>, o jehož právech nebo povinnostech by se v řízení rozhodovalo. Správní orgán by takto rozhodoval namísto vydání rozhodnutí, tzn. veřejnoprávní smlouva nahrazuje v těchto případech správní akt, který by správní orgán vůči dotčené osobě vydával. K účinnosti veřejnoprávní smlouvy je zapotřebí souhlasu třetích osob, které byly účastníky řízení.<sup>43</sup>

---

<sup>40</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 160, odst. 5

<sup>41</sup> Tamtéž, § 160, odst. 6

<sup>42</sup> Účastníkem řízení se dle správního řádu rozumí podle § 27, odst. 1 v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu; v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají. Podle § 27, odst. 2 jsou účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Podle § 27, odst. 3 jsou účastníky rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odst. 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odst. 1.

<sup>43</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 161, odst. 1

Mezi subordinační veřejnoprávní smlouvy lze zahrnout veřejnoprávní smlouvy nahrazující některá územní rozhodnutí, veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení, či dohody na podporu nezaměstnanosti. Podrobnější výčet subordinačních veřejnoprávních smluv je také uveden v následujících kapitolách.

### **3.5.3 Veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy**

Třetí typ veřejnoprávních smluv představují veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy. Autoři odborné literatury je označují také jako veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky, veřejnoprávní smlouvy mezi soukromými osobami nebo veřejnoprávní smlouvy mezi osobami, které by byly účastníky správního řízení, kdyby takové řízení probíhalo. Označení veřejnoprávní smlouvy mezi soukromými osobami je však nepřesné, jelikož smluvní stranou může být též osoba veřejného práva např. obec, ale nikoli v souvislosti s výkonem veřejné správy.<sup>44</sup>

Veřejnoprávní smlouvou se rozumí smlouva mezi osobami, které by byly účastníky podle správního řádu, § 27, odst. 1, tzn. mezi účastníky, o jejichž právech a povinnostech by se v řízení rozhodovalo, popřípadě mezi těmi, kdož účastníky takového řízení jsou. Obsahem takovéto veřejnoprávní smlouvy by měl být převod nebo způsob výkonu práv a povinností těch, o kterých by se ve správním řízení rozhodovalo, nevylučuje-li to povaha věci nebo nestanoví-li zvláštní zákon jinak.

Možnost uzavření smlouvy nemusí připouštět zvláštní zákon, ale je třeba souhlasu dotčeného správního orgánu, který by posuzoval obsah veřejnoprávní smlouvy z hlediska souladu s právními předpisy a veřejným zájmem.<sup>45</sup>

Pokud k veřejnoprávní smlouvě mezi účastníky přistoupí i správní orgán, pak platí, že k uzavření veřejnoprávní smlouvy udělil správní orgán souhlas.<sup>46</sup>

Cílem těchto smluv je nahradit složité a formální správní řízení méně formální dohodou stran uzavřenou se souhlasem správního orgánu. Jako příklad lze uvést uzavření smlouvy, na jejímž základě může dojít k převodu povinností na úseku požární ochrany či smlouva o převodu dobývacího prostoru.

---

<sup>44</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 191

<sup>45</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 162, odst. 1

<sup>46</sup> Tamtéž, § 162, odst. 2

*„Kategorizace veřejnoprávních smluv provedená v § 160 až § 162 správního řádu na smlouvy koordinační (§ 160 správního řádu), subordinační (§ 161 správního řádu) a smlouvy mezi subjekty soukromého práva, tzn. účastníky správního řízení, resp. osobami, které by byli účastníky správního řízení, kdyby probíhalo (§ 162 správního řádu), není vyčerpávající a není proto vyloučeno, aby zvláštní zákony upravovaly další typy veřejnoprávních smluv, s nimiž správní řád v ustanoveních § 160 až 162 nepočítá.“<sup>47</sup>*

Příkopa uvádí jako příklad obtížností při posuzování charakteru veřejnoprávních smluv smlouvy o prohlášení národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky uzavírané mezi vlastníkem pozemku a příslušným orgánem ochrany přírody. Tyto smlouvy nenahrazují správní rozhodnutí jak je tomu u subordinačních smluv, ale právní předpis.

Dále ani dohody o vytvoření dobrovolného svazku obcí a dohody o sloučení a připojení obcí podle něj nevedou k založení, změně nebo zániku práv a povinností v oblasti veřejného práva, ale směřují primárně ke vzniku nové právnické osoby veřejného práva.<sup>48</sup>

### **3. 6 Právní úprava veřejnoprávních smluv**

#### ***3.6.1 Uzavírání veřejnoprávních smluv***

K uzavření veřejnoprávní smlouvy je zapotřebí souhlasného projevu smluvních stran. Kontraktační proces veřejnoprávních smluv je obsažen v § 163 a 164 správního řádu. Tato ustanovení se za přiměřeného použití občanského zákoníku, zde jsou pravidla pro uzavření smlouvy obsažena v § 1731 – 1745, vztahují jak na uzavírání veřejnoprávních smluv vyjmenovaných ve správním řádu, tak i na další typy smluv zvláště upravených v dalších zákonech.

*„Veřejnoprávní smlouva musí být uzavřena písemně a projevy vůle všech smluvních stran musí být na téže listině.“<sup>49</sup>* Zde jsou odlišnosti od soukromoprávní úpravy. Smyslem uzavření veřejnoprávní smlouvy v písemné formě je její odlišení od pouhého vyjednávání o smlouvě a také preventivní funkce pro případné jednání o sporu.

---

<sup>47</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Afs 38/2013

<sup>48</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 12 - 13

<sup>49</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 164, odst. 1

Veřejnoprávní smlouvu lze uzavřít také v elektronické podobě se zaručenými elektronickými podpisy smluvních stran.<sup>50</sup>

### 3.6.1.1 Návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy a jeho přijetí

Nejčastějším způsobem uzavření veřejnoprávní smlouvy je předložením návrhu na uzavření smlouvy a jeho přijetí. Návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy je projevem vůle učiněný v písemné formě, směřující k uzavření veřejnoprávní smlouvy a je určen jedné nebo více určitým osobám. Musí být dostatečně určitý s jasnou vůlí toho, kdo návrh činí. Z návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy by měla vyplývat vůle navrhovatele být jím v případě jeho přijetí vázán.<sup>51</sup>

Pokud by byl adresátem veřejnoprávní smlouvy stát, je třeba konkretizovat adresáta, tzn. specifikovat příslušný správní úřad, do jehož působnosti by předmět veřejnoprávní smlouvy spadal a který by veřejnoprávní smlouvu za stát uzavíral.

Při uzavírání veřejnoprávní smlouvy je důležité, aby projev vůle směřující k uzavření takovéto smlouvy byl v rozhodné době učiněn svobodně a vážně, určitě a srozumitelně.<sup>52</sup>

Návrh veřejnoprávní smlouvy působí od doby, kdy dojde osobě, které je určen. Lhostejno, zda se adresát s jeho obsahem skutečně seznámil. Návrh veřejnoprávní smlouvy lze však zrušit, dojde-li projev o zrušení dané smlouvy osobě, které je určen, dříve nebo současně s návrhem smlouvy. Návrh veřejnoprávní smlouvy lze zrušit i v případě, je-li návrh smlouvy neodvolatelný.<sup>53</sup> Stejně tak lze zrušit i přijetí návrhu smlouvy, dojde-li zrušení navrhovateli nejpozději s ním.<sup>54</sup>

Za neodvolatelný návrh veřejnoprávní smlouvy lze považovat takový, ve kterém je neodvolatelnost výslovně vyjádřena, nebo se na neodvolatelnosti smluvní strany dohodly.<sup>55</sup>

Kromě uplynutí lhůty, která byla uvedena v návrhu smlouvy, zaniká návrh veřejnoprávní smlouvy také, pokud nebyla lhůta pro přijetí smlouvy určena a okamžikem, kdy projev o odmítnutí návrhu smlouvy dojde navrhovateli smlouvy.<sup>56</sup>

---

<sup>50</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinální*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 39

<sup>51</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 163, odst. 1

<sup>52</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinální*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 33

<sup>53</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 163, odst. 2

<sup>54</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 1742

<sup>55</sup> Tamtéž, § 1736

<sup>56</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 163, odst. 3

### *3.6.1.2 Další způsoby uzavření veřejnoprávních smluv*

Kromě návrhu na uzavření a jeho přijetí lze veřejnoprávní smlouvy uzavřít i dalšími způsoby. „*Jsou-li smluvní strany přítomny současně, je veřejnoprávní smlouva uzavřena okamžikem připojení podpisu poslední smluvní strany.*“<sup>57</sup>

Je-li třeba, k uzavření veřejnoprávní smlouvy, souhlasu správního orgánu, je taková smlouva uzavřena dnem, kdy souhlas správního orgánu nabude právní moci. Správní orgán zveřejní svůj souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy na své úřední desce.<sup>58</sup> Udělený souhlas by měl mít podobu rozhodnutí vydaného ve správním řízení.

Proti rozhodnutí o udělení či neudělení souhlasu k uzavření veřejnoprávní smlouvy jsou přípustné řádné a mimořádné opravné prostředky i dozorčí prostředky.

Dalším způsob uzavření veřejnoprávní smlouvy je obdobou veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku, upravenou v občanském zákoníku v § 1772 – 1784. Zájemci k předložení návrhu veřejnoprávní smlouvy nebo k přijetí veřejnoprávní smlouvy mohou být vyzváni dle § 146, odst. 2 správního řádu, v rámci řízení o výběru.<sup>59</sup>

Řízení o výběru se zahajuje veřejnou vyhláškou a zároveň se oznamuje prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. Dále se vyhláší lhůta pro podávání žádostí, která nesmí být kratší než 30 dnů, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, kritéria hodnocení podaných žádostí a pravidla pro jejich výběr.<sup>60</sup>

### *3.6.2 Změna obsahu veřejnoprávních smluv*

Obsah veřejnoprávní smlouvy lze změnit jen písemnou dohodou smluvních stran. Bylo-li třeba k uzavření veřejnoprávní smlouvy zapotřebí souhlasu správního orgánu nebo třetí osoby, je tento souhlas nutný i k uzavření dohody o změně obsahu veřejnoprávní smlouvy. Správní orgán zveřejní dohodu o změně obsahu veřejnoprávní smlouvy na své úřední desce.<sup>61</sup>

---

<sup>57</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 164, odst. 2

<sup>58</sup> Tamtéž, § 164, odst. 3

<sup>59</sup> Řízení prováděné formou výběru žádosti, která nejlépe odpovídá stanoveným požadavkům

<sup>60</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 146, odst. 2

<sup>61</sup> Tamtéž, § 166, odst. 1

### 3.6.3 Spory z veřejnoprávních smluv

*„Zásada „pacta sunt servanda“ je obecným právním principem a vztahuje se i na veřejnoprávní smlouvy. I tyto smlouvy se musí dodržovat. Nelze-li z účelu, smyslu a obsahu smlouvy, právní úpravy, podle které byla uzavírána, a okolností jejího uzavření dovozovat něco jiného, pak je třeba vykládat i veřejnoprávní smlouvy podle zásad práva soukromého. I důsledky plynoucí z vad takových právních úkonů je nutno hodnotit zásadně na základě soukromoprávních principů, ledaže veřejné právo stanoví něco jiného. Při výkladu veřejnoprávní smlouvy je třeba nejdříve vyložit obsah příslušných právních předpisů, pak skutečný obsah smlouvy a vyhodnotit jeho soulad s právními předpisy. Po vymezení práv a povinností ze smlouvy lze přistoupit k posouzení, zda došlo k jejich porušení. Dále se hodnotí, zda vydaný individuální správní akt odpovídá právní úpravě a má souvislost s porušením smlouvy.“<sup>62</sup>*

Při porušení veřejnoprávní smlouvy se může dotčená strana domáhat ochrany svých práv vyvoláním sporu z veřejnoprávní smlouvy dle správního řádu. V tzv. sporném řízení (§ 141 správního řádu) řeší správní orgán mj. spory z veřejnoprávních smluv.

*„Spory z veřejnoprávních smluv nejsou správním řádem nijak charakterizovány dle důvodu vzniku či obsahu, ustanovení § 169 odst. 1 správního řádu pouze podle určení smluvních stran upravuje, jaké subjekty o sporech rozhodují.“<sup>63</sup>*

Z těchto důvodů je problematika řešení sporů z veřejnoprávních smluv častou náplní rozhodovací činnosti soudů. Vystávají otázky, co vše lze za spor z veřejnoprávní smlouvy považovat.

*„Sporem z veřejnoprávní smlouvy je nutno rozumět podstatně širší okruh nároků svou povahou a podstatou veřejnoprávních, než pouze nároků vyplývajících z konkrétního ujednání o plnění, obsaženého v platné veřejnoprávní smlouvě. Právní úprava zakotvující možnost uzavřít v určité věci v oblasti veřejného práva veřejnoprávní smlouvu již sama o sobě tím, že zakládá možnost vzniku právního vztahu mezi jednotlivcem a veřejnoprávní entitou jinak než autoritativním, jednostranným jednáním veřejné moci, předpokládá vznik komplexního souboru vzájemných a navzájem provázaných práv a povinností a z nich plynoucích nároků mezi těmito subjekty. Centrálním bodem tohoto souboru práv a povinností bude daná veřejnoprávní smlouva. Nezřídka však, ačkoli by mělo jít spíše o výjimky, půjde i o práva a povinnosti – striktně vzato – povahy mimosmluvní. Ty budou s veřejnoprávní smlouvou*

<sup>62</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Afs 49/2007

<sup>63</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 10 As 177/2014

*spojené pouze volně, ve smyslu faktické souvislosti mezi nárokem a veřejnoprávní smlouvou, která byla uzavřena, ať už platně nebo neplatně, nebo nebyla uzavřena, avšak s ohledem na povahu a podstatu vztahu uzavřena být mohla (tzn. že daný vztah mohl být podle zákona veřejnoprávní smlouvou upraven).*<sup>64</sup>

### 3.6.3.1 Orgány příslušné k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv

Dle § 169 správního řádu, spory z veřejnoprávních smluv rozhoduje Ministerstvo vnitra, jde-li o veřejnoprávní smlouvu koordinační a je-li alespoň jednou ze smluvních stran kraj nebo jsou smluvními stranami obce s rozšířenou působností. Ministerstvo vnitra věc projedná s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem.<sup>65</sup>

Jde-li o veřejnoprávní smlouvu koordinační a jsou-li smluvními stranami obce, které nejsou obcemi s rozšířenou působností, rozhoduje spory z veřejnoprávních smluv příslušný krajský úřad, nepřevzme-li věc Ministerstvo vnitra.<sup>66</sup>

Jde-li o jinou veřejnoprávní smlouvu koordinační, rozhoduje o sporech z veřejnoprávních smluv správní orgán, který je společně nadřízený smluvním stranám. Není-li takového správního orgánu, řeší spor v dohodě ústřední správní úřady nadřízené správním orgánům, které jsou nadřízeny smluvním stranám dotčených smluv.<sup>67</sup>

V případě veřejnoprávních smluv subordinačních, rozhoduje spory z veřejnoprávních smluv správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který je stranou veřejnoprávní smlouvy.<sup>68</sup>

U veřejnoprávních smluv mezi adresáty veřejné správy spory z nich rozhoduje správní orgán, který k jejímu uzavření udělil souhlas.<sup>69</sup>

Sporné řízení se zahajuje pouze na návrh. Účastníky jsou navrhovatel a odpůrce, kteří mají postavení účastníků řízení (viz cit. č. 42). Zároveň je možné předvolání i vedlejších účastníků, kteří mají zájem na výsledku daného řízení.

V otázce příslušnosti správních orgánů k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv odkazuje Příkopa na Vedrala (Vedral, J. Správní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: Bova Polygon, 2012, s. 1322), který poukazuje na příslušnost Ministerstva vnitra k projednávání sporů z veřejnoprávních smluv koordinačních.

---

<sup>64</sup> Usnesení, sp. zn. Konf 9/2015

<sup>65</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 169, odst. 1, písm. a)

<sup>66</sup> Tamtéž, § 169, odst. 1, písm. b)

<sup>67</sup> Tamtéž, § 169, odst. 1, písm. c)

<sup>68</sup> Tamtéž, § 169, odst. 1, písm. d)

<sup>69</sup> Tamtéž, § 169, odst. 1, písm. e)

U veřejnoprávních smluv koordinačních, kdy je alespoň jednou ze smluvních stran obec s rozšířenou působností, je příslušným k rozhodování sporů z nich Ministerstvo vnitra pouze u těch smluv, jejichž předmětem je výkon státní správy svěřené pouze obcím s rozšířenou působností. Jen u státní správy, lze mluvit o věcně příslušném ústředním správním úřadu.

Netýká-li se spor u veřejnoprávní smlouvy koordinační, jsou-li smluvními stranami obce s rozšířenou působností, výkonu přenesené působnosti, která může být svěřena pouze a výhradně obecním úřadům obcí s rozšířenou působností, je příslušným k jeho rozhodování příslušný krajský úřad, dle § 169 odst. 1 písm. b) správního řádu.<sup>70</sup>

Dle Vedrala není nutné, aby Ministerstvo vnitra rozhodovalo o sporech z veřejnoprávních smluv mezi obcemi s rozšířenou působností, jejichž předmětem by byly např. otázky samostatné působnosti.<sup>71</sup>

Dále Příkopa uvádí interpretační problémy i u kompetence správního orgánu rozhodovat spory veřejnoprávních smluv mezi adresáty veřejné správy, dle § 169 odst. 1 písm. e). Spory z těchto smluv rozhoduje správní orgán, který k dané veřejnoprávní smlouvě udělil souhlas.

Podle § 162 odst. 2 správního řádu však platí, že přistoupil-li správní orgán k předmětné veřejnoprávní smlouvě, zároveň k uzavření oné smlouvy udělil souhlas. Správní orgán se v tomto případě stal další smluvní stranou dané veřejnoprávní smlouvy.

V případném sporu z takové veřejnoprávní smlouvy by byla dotčena zásada *nemo index in causa sua*<sup>72</sup> a došlo by k porušení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod – „Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.“<sup>73</sup>

Toto ustanovení je tedy nutno vykládat tak, že příslušným orgánem k rozhodování sporů u veřejnoprávních smluv mezi adresáty veřejné správy, je pouze orgán, který k jejímu uzavření udělil souhlas, a nikoliv ten, který k ní již přistoupil.<sup>74</sup>

Na spory z veřejnoprávních smluv mezi adresáty veřejné správy, ke kterým již správní orgán přistoupil, je třeba aplikovat ustanovení § 165 odst. 5 správního řádu. Zde je pro tyto smlouvy k přezkumu s právními předpisy příslušný správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který dal k uzavření veřejnoprávní smlouvy souhlas.

---

<sup>70</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 41

<sup>71</sup> Tamtéž, s. 41

<sup>72</sup> Nikdo ať není soudcem ve své vlastní věci

<sup>73</sup> Zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, čl. 36, odst. 1

<sup>74</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 42



Tento postup by dle Příkopy bylo možné aplikovat i na určení příslušného orgánu k rozhodování sporu z veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy, k níž přistoupil správní orgán a který by jinak daný spor měl rozhodovat.<sup>75</sup>

Existují i případy, kdy je řízení o porušení veřejnoprávních smluv upraveno v konkrétních právních předpisech. V zákoně č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů lze nalézt odlišnou úpravu sporů z veřejnoprávních smluv v případě porušení rozpočtové kázně.

Tento zákon stanoví subjekty, upravuje jejich postup i opravné prostředky včetně taxativního výčtu způsobu rozhodnutí odvolacích orgánů. V případě porušení smluvních podmínek veřejnoprávní smlouvy o porušení dotace se případný spor zahajuje na základě tohoto zákona.

Dalším příkladem může být spor mezi řídicím orgánem a zprostředkujícím subjektem podle zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. K jeho řešení je příslušný ministr stojící v čele ministerstva pověřeného řízením operačního programu.

Jako další příklad uvádí Příkopa odlišné rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv, které stojí na pomezí smluv koordinačních a subordinačních. Takovým příkladem může být smlouva o prohlášení národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky uzavíraná mezi vlastníkem pozemku a příslušným orgánem ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Tyto smlouvy nenahrazují správní rozhodnutí jako veřejnoprávní smlouvy subordinační, ale právní předpis.<sup>76</sup>

Pokud není úprava sporů z těchto smluv zakotvena přímo ve zvláštních zákonech, postupuje se podle § 133 odst. 1 správního řádu. Tato část správního řádu se zabývá spory o věcnou příslušnost. „*Nelze-li věcnou příslušnost při rozhodování v oblasti státní správy určit na základě zvláštního zákona, provede řízení v prvním stupni ústřední správní úřad, do jehož působnosti rozhodovaná věc náleží, popřípadě ústřední správní úřad, jehož obor působnosti je rozhodované věci nejbližší.*“<sup>77</sup>

Proti rozhodnutí vydanému v řízení o sporu z veřejnoprávních smluv vyloučeno podat odvolání i rozklad. Nestanoví-li zvláštní předpisy jinak, totéž platí i pro rozhodnutí orgánů zabývajících se spory o věcnou příslušnost podle § 133 odst. 1 správního řádu.

---

<sup>75</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 42

<sup>76</sup> Tamtéž, s. 43

<sup>77</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 133, odst. 1

K nemožnosti podat proti rozhodnutí o sporu z veřejnoprávní smlouvy řádný opravný prostředek se vyjádřil i Ústavní soud. „Co se týče § 169 odst. 2 správního řádu ohledně vyloučení práva podat rozklad proti budoucímu rozhodnutí správního úřadu v předmětném sporu, je třeba uvést, že z hlediska ústavního pořádku právo na odvolání ve správním řízení zakotveno není. K tomu viz právní názor Ústavního soudu, vyjádřený v jeho nálezech ze dne 31.10.2001 sp. zn. Pl. ÚS 15/01 a ze dne 26.4.2005 sp. zn. Pl. ÚS 21/04. Předmětné ustanovení nevylučuje uplatnění mimořádného opravného prostředku nebo dozoru (obnova řízení, přezkumné řízení), z hlediska ústavního pořádku však v tomto porušení nějakého ústavně zaručeného práva ve správním řízení spatřovat nelze.“<sup>78</sup>

### 3.6.3.2 Příklady sporů z veřejnoprávních smluv v judikatuře

Z výše uvedeného je zřejmé, že k řešení sporů z veřejnoprávních smluv budou kompetentní příslušné správní orgány. Zvláštní senát ovšem ve svém usnesení konstatoval, že „je třeba zkoumat smlouvu v celém jejím rozsahu a současně i v jednotlivých částech. Přičemž je zřejmé, že smlouva v sobě může obsahovat prvky soukromoprávní i veřejnoprávní.“ V daném případě je tak třeba ujednání o půjčce podřadit pod příslušná ustanovení občanského zákoníku. Jde tedy o spor vyplývající ze soukromoprávního vztahu, který zásadně náleží rozhodovat civilním soudům.<sup>79</sup>

Obdobná situace platí i pro podání žaloby na bezdůvodné obohacení, které má původ ve veřejnoprávní smlouvě. O těchto žalobách přísluší rozhodovat soudu v občanském soudním řízení. Nejvyšší soud k této věci zároveň upřesnil, že ve sporech z veřejnoprávní smlouvy je zapotřebí autoritativně řešit neshody týkající se práv a povinností v oblasti veřejného práva, jež jsou těmito smlouvami upravovány, a je tedy na místě, aby o těchto sporech rozhodovaly správní orgány. Jde-li však o závazkový vztah z bezdůvodného bohacení, ten je podle něj vždy vztahem občanskoprávním. Ustanovení občanského zákoníku nijak neodlišují situace, bylo-li mezi smluvními stranami plněno na základě domnělého titulu z oblasti veřejného či soukromého práva.<sup>80</sup>

Ke vzniklé náhradě škody, která vznikla z neoprávněného ukončení veřejnoprávní smlouvy. Nejvyšší soud uvedl, že spory o náhradu škody, jsou typicky spory ve věcech

<sup>78</sup> Usnesení Ústavního soudu, sp. zn. III. ÚS 3186/12

<sup>79</sup> Usnesení zvláštního senátu, sp. zn. Konf 13/2010

<sup>80</sup> Usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 28 Cdo 4410/2010

soukromého práva, bez ohledu na povahu porušené povinnosti. Ve sporech o náhradu škody je dána pravomoc soudů, není-li zákonem svěřena jinému správnímu orgánu.<sup>81</sup>

Zvláštní senát otázku věcné příslušnosti k rozhodování sporů o bezdůvodné obohacení a náhradu škody shrnul do vyjádření, které popírá předchozí uvedené. Na základě jeho usnesení je veřejnoprávní smlouva souborem práv a povinností, která má být posuzována komplexně, ve všech vzájemných souvislostech a pokud možno jedním správním orgánem.<sup>82</sup>

### **3.6.4 Přezkum veřejnoprávních smluv**

Soulad veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy lze přezkoumat z moci úřední. Jedná se tedy o výhradně dozorčí prostředek.

#### *3.6.4.1 Rozpor veřejnoprávních smluv s právními předpisy*

Předpokladem pro přezkum veřejnoprávní smlouvy je její rozpor s právními předpisy, tj. se zákony, zákonnými opatřeními Senátu, mezinárodními smlouvami, nařízeními, obecně závaznými vyhláškami obcí, krajů a hlavního města Prahy, primárním právem Evropské unie, nařízeními a směrnicemi Evropské unie. Totéž platí i pro rozpor s judikaturou Evropského soudního dvora, nálezy Ústavního soudu, opatřeními obecné povahy a normativními veřejnoprávními smlouvami koordinačními.<sup>83</sup>

*„Jestliže jsou v rozporu s právními předpisy jen některá ustanovení veřejnoprávní smlouvy, zruší se jen tato ustanovení, pokud z povahy veřejnoprávní smlouvy nebo z jejího obsahu anebo z okolností, za nichž byla uzavřena, nevyplývá, že je nelze oddělit od ostatních.“<sup>84</sup>*

Rozpor veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy musí být přítomen již v momentě uzavření veřejnoprávní smlouvy či jejího dodatku. Dostane-li se veřejnoprávní smlouva do rozporu s právními předpisy až později, je možné ji zrušit pouze na základě návrhu některé ze smluvních stran.

V rozporu s právními předpisy je také veřejnoprávní smlouva, která je postižena vadou nicotnosti. Nicotností se rozumí zvláště těžká vada zákonnosti. O nicotnosti veřejnoprávních smluv více v kap. 3.6.5.

---

<sup>81</sup> Usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 32 Cdo 4202/2011

<sup>82</sup> Usnesení zvláštního senátu, sp. zn. Konf 9/2015

<sup>83</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 49

<sup>84</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 165, odst. 3

Především u veřejnoprávních smluv subordinačních a veřejnoprávních smluv mezi adresáty veřejné správy, kdy vada veřejnoprávní smlouvy není příliš intenzivní a zrušením této smlouvy by některému účastníkovi, který nabyl práva z ní v dobré víře, vznikla újma ve zjevném nepoměru k újmě, která by vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, se řízení o přezkumu zastaví.<sup>85</sup>

#### 3.6.4.2 Přezkumné řízení

Přezkumné řízení může být provedeno na základě vlastního zjištění správního orgánu nebo na základě podnětu. Podnět k provedení přezkumného řízení může podat pouze strana veřejnoprávní smlouvy, která není správním orgánem, do 30 dnů ode dne, kdy se o důvodu přezkumného řízení dozvěděla.

Dle Příkopy však správní řád vylučuje v § 165, odst. 7 ustanovení o lhůtách pro přezkumné řízení. Nedodržení 30 dnů pro podání podnětu k přezkumnému řízení by tak nemělo mít žádné důsledky a příslušný správní orgán by se učiněným podnětem musel zabývat i po této lhůtě.

Navíc je podle něj omezení možnosti podat podnět pouze na určité osoby v rozporu s § 42 správního řádu, kdy je obecnou povinností správních orgánů přijímat jakékoliv podněty k tomu, aby bylo zahájeno jakékoliv řízení z moci úřední, bez ohledu na to, kdo je činí.

Vyloučení lhůt je nýbrž problematické především u veřejnoprávních smluv subordinačních a veřejnoprávních smluv mezi adresáty veřejné správy, které svými účinky nahrazují správní rozhodnutí.<sup>86</sup>

Dojde-li správní orgán po předběžném posouzení k závěru, že veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v rozporu s právními předpisy, vydá usnesení o zahájení přezkumného řízení. U veřejnoprávních smluv koordinačních a subordinačních je oním správním orgánem, správní orgán, který je oprávněn řešit spor z takových smluv.

U veřejnoprávních smluv mezi adresáty veřejné správy se jedná o správní orgán nadřízený správnímu orgánu, jehož souhlas je vyžadován k uzavření dané smlouvy. Odvolání proti usnesení o zahájení přezkumného řízení nemá odkladný účinek.<sup>87</sup>

Účastníky řízení jsou smluvní strany, které budou mít postavení účastníků řízení, neboť se rozhodnutím správního orgánu rozhoduje o jejich veřejných subjektivních právech a

---

<sup>85</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 50 - 51

<sup>86</sup> Tamtéž., s. 51

<sup>87</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 165, odst. 5

povinnostech. U veřejnoprávních smluv mezi adresáty veřejné správy bude navíc účastníkem správní orgán, který dává souhlas k uzavření dané smlouvy.<sup>88</sup>

Zjistí-li správní orgán po zahájení přezkumného řízení veřejnoprávní smlouvy, že právní předpis při jejím uzavírání porušen nebyl, řízení usnesením, které se pouze poznamená do spisu, zastaví. Naopak veřejnoprávní smlouvu, která byla uzavřena v rozporu s právními předpisy zčásti nebo zcela zruší.<sup>89</sup>

Rozhodnutí lze vydat i ve zkráceném přezkumném řízení, je-li porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků.<sup>90</sup>

Zrušení veřejnoprávních smluv koordinačních a subordinačních nebo jejich ustanovení se nedotýká úkonů učiněných vůči třetím osobám smluvní stranou při výkonu působnosti převzaté od jiné smluvní strany na základě určité veřejnoprávní smlouvy. Po právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí, jímž bude taková smlouvy zrušena, přechází působnost zpět na správní orgány, které byly příslušné tyto úkony činit před uzavřením zrušené veřejnoprávní smlouvy nebo na správní orgány, na něž mezitím příslušnost přešla v důsledku změny okolností rozhodných pro její určení. Obdobně se přistupuje i tehdy, budou-li tyto veřejnoprávní smlouvy postiženy vadou nicotnosti.<sup>91</sup>

#### *3.6.4.3 Opravné prostředky a soudní přezkum*

Proti rozhodnutí vydanému v přezkumném řízení se lze odvolat, je také možné dospět k obnově řízení či vydání nového rozhodnutí. Naopak není možné toto rozhodnutí podrobit přezkumu v dalším přezkumném řízení.

Pravomocné rozhodnutí o zrušení veřejnoprávní smlouvy lze napadnout také správní žalobou. Platí ovšem, že jednou zrušený právní předpis se automaticky neobnovuje, pokud se zruší předpis, který jej rušil.<sup>92</sup>

---

<sup>88</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 165, odst. 6

<sup>89</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 52

<sup>90</sup> Tamtéž, s. 52

<sup>91</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 165, odst. 4

<sup>92</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 54

### 3.6.5. Nicotnost veřejnoprávních smluv

Problematika nicotnosti veřejnoprávních smluv není ve správním řádu upravena. Autoři odborné literatury se však neshodnou v zásadní otázce, zda má smysl se nicotností u veřejnoprávních smluv zabývat.

Nejvyšší správní soud nejprve úvahu nicotnosti veřejnoprávních smluv odmítl s tím, že „o nicotnosti lze uvažovat pouze ve vztahu k aktu, který se představuje jako správní rozhodnutí.“<sup>93</sup> Poté konstatoval, že „i při uzavírání veřejnoprávní smlouvy, je nutno mít za to, že projev vůle směřující k uzavření takové smlouvy musel být v rozhodné době učiněn svobodně a vážně, určitě a srozumitelně; pokud tomu tak nebylo, je nutno na takový úkon hledět jako na svého druhu nicotný, nevyvolávající zákonem jinak předvídané účinky, neboť nemá povahu a podstatu právního úkonu ve smyslu § 159 odst. 1 správního řádu.“<sup>94</sup> Toto tvrzení později potvrdil i Nejvyšší soud – „Dokud tedy veřejnoprávní smlouva není příslušným správním orgánem zrušena, trvají z ní vzniklá práva a povinnosti, a to i když by smlouva vznikla v rozporu s právními předpisy. Jedinou výjimkou je případná nicotnost veřejnoprávní smlouvy, která zákonem předvídané účinky nevyvolává (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Afs 23/2016).“<sup>95</sup>

Nejvíce je nicotnost spojována se správními akty. Nicotnost nastává v důsledku některých vad, které způsobují, že již nelze o aktu hovořit. Pro své závažné vady se správní akt nepovažuje za výsledek autoritativní správní činnosti, nikoho nezavazuje a nikdo není povinen jej respektovat.

U veřejnoprávních smluv je vhodné zabývat se nicotností už i úkonů směřujících k uzavření takové smlouvy, jelikož tyto úkony jsou nutné pro její uzavření.

Jak již bylo uvedeno výše, dokud není veřejnoprávní smlouva zrušena příslušným správním orgánem, trvají z ní vzniklá práva a povinnosti, i když by smlouva vznikla v rozporu s právními předpisy, přičemž jedinou výjimkou je případná nicotnost veřejnoprávní smlouvy, která zákonem předvídané účinky nevyvolává. Z těchto důvodů je nutno rozlišovat nezákonnost veřejnoprávní smlouvy a nicotnost veřejnoprávní smlouvy.<sup>96</sup>

Podle Staši by se nicotnost veřejnoprávních smluv neměla týkat veřejnoprávních smluv koordinačních, které mají podobný dopad jako normativní akt. Prostřednictvím těchto

---

<sup>93</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Afs 74/2013

<sup>94</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Afs 23/2016

<sup>95</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 29 Cdo 1376/2014

<sup>96</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 56-57

smluv může totiž docházet k nahrazení obecně závazného pravidla chování v jiném právním předpisu, majícím však tytéž normativní účinky.

Příkopa k tomu upřesňuje, že by se nicotnost neměla vztahovat pouze na ustanovení z veřejnoprávních smluv koordinačních, kterými dochází k nahrazení pravidla chování jinak stanoveného právním předpisem. K tomu dokládá i podobnost ve znění § 165 odst. 3 správního řádu, které také umožňuje zrušit jen některá ustanovení veřejnoprávní smlouvy, jsou-li v rozporu s právními předpisy a oddělitelná od ostatních ustanovení.<sup>97</sup>

### 3.6.5.1 Důvody nicotnosti veřejnoprávních smluv

*„Nicotné je rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotné je dále rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze považovat za rozhodnutí správního orgánu.“<sup>98</sup>*

*„Judikatura Vrchního soudu v Praze považuje za důvody nicotnosti aktu např. těžké vady působnosti a příslušnosti, zásadní nedostatky projevu vůle vykonavatele veřejné správy (absolutní nedostatek formy, neurčitost nebo nesmyslnost), požadavek plnění, které je trestné nebo absolutně nemožné, uložení povinnosti nebo založení práva něčemu, co v právním slova smyslu vůbec neexistuje apod. Stejný význam pak má i nedostatek podkladu k vydání aktu, např. uložení povinnosti podle již zrušeného právního předpisu.“<sup>99</sup>*

Výše uvedené důvody nicotnosti platí o pro veřejnoprávní smlouvy. V rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 23/2016 (viz kap. 3.6.5) je kromě náležitostí projevu vůle směřujícího k uzavření veřejnoprávní smlouvy vyvozováno, že za důvod nicotnosti veřejnoprávní smlouvy lze považovat i její rozpor s dobrými mravy. Uzavření veřejnoprávní smlouvy v rozporu s dobrými mravy je v rozporu s poctivým jednáním veřejné správy při plnění jejich úkolů a závažně tím snižuje její důvěryhodnost.<sup>100</sup>

<sup>97</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 57 - 58

<sup>98</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 77, odst. 1

<sup>99</sup> Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 7 As 100/2010

<sup>100</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 59

### 3.6.5.2 Proces zjišťování nicotnosti veřejnoprávních smluv

Nicotnost správního rozhodnutí prohlašují správní soudy a správní orgány nadřízené správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal, a to kdykoliv. Jestliže správní orgán dojde k závěru, že jiný správní orgán učinil úkon, který trpí vadami nicotnosti, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k prohlášení nicotnosti.<sup>101</sup>

Tato úprava je vhodná i pro prohlášení nicotnosti u veřejnoprávních smluv, není vždy však možné, aby o nicotnosti rozhodl nadřízený správní orgán. Je však možné postupovat analogicky jako při přezkumném řízení, tzn. u veřejnoprávních smluv koordinačních a subordinačních je ke zjištění a prohlášení jejich nicotnosti příslušný správní orgán oprávněný řešit spor z veřejnoprávní smlouvy.

U veřejnoprávních smluv mezi adresáty veřejné správy je tímto orgánem správní orgán nadřízený správnímu orgánu, jehož souhlasu je třeba k uzavření veřejnoprávní smlouvy.<sup>102</sup>

### 3.6.6 Zánik veřejnoprávních smluv

Správní řád upravuje v § 166 odst. 2 výpověď veřejnoprávních smluv a v § 167 jejich zrušení. Tato úprava se jeví neúplně, ostatní možnosti zániku veřejnoprávních smluv se tedy dovozují z občanského zákoníku s výjimkou ustanovení o odstoupení od smlouvy a zaplacení odstupného, které § 170 správního řádu pro zánik veřejnoprávních smluv vylučuje.

#### 3.6.6.1 Výpověď veřejnoprávních smluv

*„Veřejnoprávní smlouvu lze vypovědět jen písemnou formou a jen tehdy, jestliže to bylo ve veřejnoprávní smlouvě smluvními stranami dohodnuto a jestliže byla dohodnuta výpovědní lhůta.“<sup>103</sup>*

Z usnesení Nejvyššího soudu vyplývá, že výpovědí se smlouva neruší, ale ke dni její účinnosti se jí ukončuje založený závazkový vztah. Vzájemných práv a povinností vzniklých před účinností smlouvy se výpověď nikterak nedotýká.<sup>104</sup>

<sup>101</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 77, odst. 2

<sup>102</sup> Tamtéž, § 165, odst. 5

<sup>103</sup> Tamtéž, § 166, odst. 2

<sup>104</sup> Usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 23 Cdo 1677/2208



Ujednání o výpovědi je možné do veřejnoprávní smlouvy zanést i později, na základě § 166 odst. 1 správního řádu, změnou obsahu veřejnoprávní smlouvy.

*„Je možné oprávněně předpokládat, že kdyby zákonodárce chtěl otázku výpovědních důvodů veřejnoprávní smlouvy upravit rigidněji, nepochybně by zvolil zcela jiný text § 166 odst. 2 správního řádu, resp. jej vhodně doplnil např. o podmínku, že veřejnoprávní smlouvu lze vypovědět jen z důvodů stanovených ve zvláštním zákoně. Důraz na dohodu stran v zákonném textu však přesvědčivě hovoří pro možnost sjednání výpovědních důvodů smluvními stranami, resp. pro sjednání výpovědi bez povinnosti naplnění konkrétního výpovědního důvodu.“<sup>105</sup>*

Z výše uvedeného vyplývá, že záleží jen na smluvních stranách, zda si ve veřejnoprávní smlouvě stanoví výpověď bez udání důvodu či možnost vypovědět smlouvu pouze z určitých výpovědních důvodů.

Uplynutím povinné výpovědní lhůty přestane veřejnoprávní smlouva smluvní strany zavazovat.

K výpovědi veřejnoprávní smlouvy se nevyžaduje souhlas správního orgánu, který byl nezbytný k jejímu uzavření, změně nebo zrušení se souhlasem ostatních stran.

Strana veřejnoprávní smlouvy se může obrátit na příslušný správní orgán s návrhem na zahájení sporného řízení v případě pochybností, zda byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vypovězení veřejnoprávní smlouvy druhou smluvní stranou.<sup>106</sup>

### 3.6.6.2 Zrušení veřejnoprávních smluv

Kromě výpovědi může veřejnoprávní smlouva zaniknout i zrušením, dle § 167 správního řádu. Smluvní strana podá písemná návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy z taxativně uvedených důvodů.

*„Podá-li smluvní strana ze zákonem stanovených důvodů návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy a ostatní strany s ním vysloví souhlas, veřejnoprávní smlouva zaniká dnem, kdy písemný souhlas poslední ze smluvních stran došel smluvní straně, která návrh podala. Pokud bylo k uzavření veřejnoprávní smlouvy třeba souhlasu správního orgánu, vyžaduje se jeho souhlas i ke zrušení veřejnoprávní smlouvy.“<sup>107</sup>*

<sup>105</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 1 As 19/2013

<sup>106</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 64

<sup>107</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 167, odst. 2

### 3.6.6.2.1 Podstatná změna poměrů

Návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy může podat smluvní strana, „změní-li se podstatně poměry, které byly rozhodující pro stanovení obsahu veřejnoprávní smlouvy, a plnění této smlouvy nelze na smluvní straně z tohoto důvodu spravedlivě požadovat.“<sup>108</sup>

Podstatná změna poměrů by měla nastat až po uzavření veřejnoprávní smlouvy a měla by být takové intenzity, aby prolomila pravidlo *pacta sunt servanda*.

Obdobná pravidla obsahují u ustanovení občanského zákoníku v § 1764, 1765 a 2000. „Dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění.“<sup>109</sup>

### 3.6.6.2.2 Nové skutečnosti

„Jestliže vznikly najevo skutečnosti, které existovaly v době uzavírání veřejnoprávní smlouvy a nebyly smluvní straně bez jejího zavinění známy, pokud tato strana prokáže, že by s jejich znalostí veřejnoprávní smlouvu neuzavřela,“<sup>110</sup> může smluvní strana podat písemný návrh na zrušení takové veřejnoprávní smlouvy.

Především u veřejnoprávních smluv, které nahrazují správní rozhodnutí je výše uvedené ustanovení podobné s § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu, pojednávající o obnově řízení. „Řízení před správním orgánem ukončení pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže a) vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými.“<sup>111</sup>

Na druhou stranu „je úkolem stran vstupujících do kontraktu, aby rizika možných změn ex ante vyhodnotily a případně promítly do smluvních požadavků. Právě závazným smluvním

<sup>108</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 167, odst. 1, písm. b)

<sup>109</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 1765, odst. 1

<sup>110</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 167, odst. 1, písm. e)

<sup>111</sup> Tamtéž, § 100, odst. 1, písm. a)

*slibem kontrahenti toto své vyhodnocení situace manifestují a vyvolávají u druhé strany oprávněná očekávání, že se na plnění dle uzavřené smlouvy může spolehnout.*“<sup>112</sup>

#### 3.6.6.2.3 Rozpor s právními předpisy a ochrana veřejného zájmu

Pro následný rozpor s právními předpisy veřejnoprávní smlouvy či z důvodu ochrany veřejného zájmu je také možné podat návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy.

Podle občanského zákoníku § 2006 odst. 1 – „*stane-li se dluh po vzniku závazku nesplnitelným, zaniká závazek pro nemožnost plnění. Plnění není nemožné, lze-li dluh splnit za ztížených podmínek, s většími náklady, s pomocí jiné osoby nebo až po určené době.*“<sup>113</sup>

Z důvodů výše uvedených, nemožnost plnit veřejnoprávní smlouvu nastane s účinností nového právního předpisu nebo změnou toho původního, přičemž následné zrušení veřejnoprávní smlouvy bude pouze formálním krokem.

V případě veřejnoprávních smluv normativních, kdy žádná ze stran nepodá návrh na zrušení dané smlouvy, by takové smlouvy měly zaniknout již okamžikem jejich rozporu s právními předpisy, případně výslovným zrušením přímo v právním předpisu.<sup>114</sup>

Z důvodu ochrany veřejného zájmu je možné také veřejnoprávní smlouvu zrušit. Jednotlivé veřejné zájmy vyplývají z konkrétních právních předpisů. V případě rozporu veřejnoprávní smlouvy s veřejným zájmem se veřejnoprávní smlouva dostane i do rozporu s určitým právním předpisem.<sup>115</sup>

#### 3.6.6.2.4 Dohoda smluvních stran

Jako poslední způsob zrušení veřejnoprávní smlouvy uvádí správní řád možnost dohody smluvních stran. Možnost zrušení veřejnoprávní smlouvy by měla být ve veřejnoprávní smlouvě uvedena.

V případě absence možnosti zrušení veřejnoprávní smlouvy v dané veřejnoprávní smlouvě je možnost doplnění ujednání smluvních stran o zrušení smlouvy.

---

<sup>112</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 66

<sup>113</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 2006, odst. 1

<sup>114</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 67

<sup>115</sup> Tamtéž. s. 68

Podle Příkopy v případě absence možnosti zrušení veřejnoprávní smlouvy a současném souhlasu všech smluvních stran se zrušením dané smlouvy, se jeví předchozí postup jako příliš formalistický.<sup>116</sup>

#### 3.6.6.2.5 Řízení o zrušení veřejnoprávní smlouvy

Podá-li smluvní strana z výše uvedených důvodů návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy a ostatní strany s ním vysloví souhlas, zaniká veřejnoprávní smlouvy dnem, kdy písemný souhlas se zrušením smlouvy poslední ze smluvních stran došel smluvní straně, která návrh podala.<sup>117</sup>

Pokud některá ze smluvních stran nesouhlasí se zrušením veřejnoprávní smlouvy, může o zrušení dané smlouvy rozhodnout na žádost smluvní strany, která návrh podala, příslušný správní orgán rozhodující spory z veřejnoprávních smluv.<sup>118</sup>

V tomto případě bude smluvní strana, která s návrhem na zrušení veřejnoprávní smlouvy nesouhlasí odpůrcem a spolu s navrhovatelem na zrušení dané veřejnoprávní smlouvy budou mít postavení účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ti, kdo s návrhem na zrušení veřejnoprávní smlouvy naopak vyslovili souhlas, budou moci vystupovat jako vedlejší účastníci řízení na straně navrhovatele a budou mít postavení účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu.

Proti rozhodnutí o zrušení veřejnoprávní smlouvy se lze bránit odvoláním, případně podrobit rozhodnutí přezkumnému řízení či dospět k obnově řízení a vydání nového rozhodnutí.

Pravomocné rozhodnutí o zrušení veřejnoprávní smlouvy může být taktéž přezkoumáno v rámci správního soudnictví na základě žaloby proti rozhodnutí správního orgánu.

*„Pokud bylo k uzavření veřejnoprávní smlouvy třeba souhlasu správního orgánu, vyžaduje se jeho souhlas i ke zrušení veřejnoprávní smlouvy.“<sup>119</sup>*

Tento požadavek se dle Příkopy jeví jako nadbytečný, jelikož v případě výpovědi veřejnoprávní smlouvy není třeba souhlasu správního orgánu, tím spíše by mělo být možné

<sup>116</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 68

<sup>117</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 167, odst. 2

<sup>118</sup> Tamtéž, § 167, odst. 3

<sup>119</sup> Tamtéž, § 167, odst. 2

zrušit veřejnoprávní smlouvu i bez souhlasu správního orgánu v případě, kdy se zrušením souhlasí všechny smluvní strany.<sup>120</sup>

### 3.6.6.3 Další způsoby zániku veřejnoprávních smluv

Kromě výpovědi a taxativně uvedených důvodů zrušení veřejnoprávní smlouvy může veřejnoprávní smlouva zaniknout i z dalších důvodů.

Některé způsoby zániku vyplývají přímo z veřejnoprávní smlouvy např. splnění smlouvy či uplynutí doby jejího trvání. U dalších bude nutná aplikace ustanovení občanského zákoníku např. u nemožnosti plnění.

Dalším důvodem k zániku veřejnoprávní smlouvy může být splnutí jejich smluvních stran, v případě kdy měly tyto strany uzavřeny veřejnoprávní smlouvu koordinační, jako tomu může být u sloučení obcí nebo připojení jedné obce k druhé podle § 19 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích.

V neposlední řadě může veřejnoprávní smlouva zaniknout i v důsledku zrušení právním předpisem. Vzhledem k taxativně uvedeným důvodům ke zrušení veřejnoprávní smlouvy ve správním řádu se však předpokládá, že v případě naplnění všech důvodů ostatních, nebude zapotřebí žádného zvláštního rozhodnutí a veřejnoprávní smlouva zanikne již pouhou jejich přítomností.<sup>121</sup>

## 3.7 Druhy veřejnoprávních smluv

Veřejnoprávní smlouvy se, jak již bylo výše uvedeno, v závislosti na tom, kdo představuje smluvní strany, člení na veřejnoprávní smlouvy koordinační, veřejnoprávní smlouvy subordinační a veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy.

Následující výčet představuje ucelený přehled nejčastěji se vyskytujících veřejnoprávních smluv, přičemž tento přehled je nejuceleněji představen v publikacích *PŘÍKOPA, Vojtěch. Veřejnoprávní smlouvy koordinační. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018* a *Staša, Josef in HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo: obecná část. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016.*

---

<sup>120</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 68*

<sup>121</sup> Tamtéž, s. 70

### 3.7.1 Veřejnoprávní smlouvy koordinační

Veřejnoprávní smlouvy koordinační jsou uzavírány mezi subjekty veřejné správy. Tyto subjekty se při plnění svých úkolů rozhodly ke vzájemné spolupráci a součinnosti, tedy ke koordinaci. Subjekty musí zároveň vykonávat působnost v oblasti veřejné správy.

Působnost se kromě výkonu veřejné moci může týkat i veřejné správy pečovatelské povahy. Tomu odpovídá i ustanovení § 159 odst. 1 správního řádu, které omezuje možnost uzavírání veřejnoprávních smluv na oblast veřejného práva.

Staša uvádí přehled koordinačních veřejnoprávních smluv, které se dají bezvýhradně považovat za veřejnoprávní smlouvy i ty, dle jeho názoru, s hraničním charakterem, které jsou uvedeny v závěru této kapitoly.<sup>122</sup>

Příkopa veřejnoprávní smlouvy koordinační rozděluje na *dohody mezi správními orgány a organizačními složkami státu, veřejnoprávní smlouvy koordinační uzavírané mezi územními samosprávnými celky, veřejnoprávní smlouvy o výkonu státní správy, ostatní veřejnoprávní smlouvy koordinační a soukromoprávní smlouvy s veřejnoprávním prvkem.*<sup>123</sup>

#### 3.7.1.1 Dohody mezi správními orgány a organizačními složkami státu

Při uzavírání těchto dohod se použijí ustanovení části páté správního řádu upravující veřejnoprávní smlouvy.

Spory z těchto smluv řeší správní orgán nejbližše společně nadřízený správním orgánům, které jsou jejími stranami. V případě neexistence takového správního orgánu, řeší případný spor v dohodě ústřední správní úřad nadřízený těmto správním orgánům.

K uzavření těchto dohod zpravidla není zapotřebí zvláštního zákonného zmocnění, nejedná-li se o převod kompetencí.<sup>124</sup>

Příkladem takovéto smlouvy může být dohoda podle § 6 odst. 1 zákona č. 201/2002 Sb. o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

*„Úřad (pro zastupování státu ve věcech majetkových) se může dohodnout s příslušnou organizační složkou, že bude jednat v řízení před soudem, rozhodčím orgánem, správním*

<sup>122</sup> Staša, Josef in HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo: obecná část. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 169 - 173

<sup>123</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 20 - 30

<sup>124</sup> Tamtéž, s. 22

*úřadem nebo jiným orgánem ve věci týkající se majetku namísto této příslušné organizační složky*<sup>125</sup>

### *3.7.1.2 Veřejnoprávní smlouvy koordinační uzavírané mezi územními samosprávnými celky*

K uzavírání těchto veřejnoprávních smluv je zapotřebí zákonného zmocnění. Nevyžaduje se však již zvláštního souhlasu správního orgánu k jejich uzavření.

Příkladem těchto smluv mohou být veřejnoprávní smlouvy podle § 3a a 3b zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii.

*„Obec nebo obce, které nezřídily obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí v témže vyšším územním samosprávném celku (kraji), která obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené tímto nebo zvláštním zákonem na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a jsou smluvními stranami této smlouvy.*“<sup>126</sup>

Zároveň starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav nebo je pořádána společenská akce s větším počtem osob, je oprávněn uzavřít se starostou jiné obce veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí strážníků.<sup>127</sup>

Jako další příklady lze uvést smlouvu o vytvoření dobrovolného svazku obcí dle § 49 – 53 zákona o obcích či dohodu o vytvoření společného školského obvodu spádové školy dle § 167 odst. 2 písm. c) zákona o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon).

### *3.7.1.3 Veřejnoprávní smlouvy o výkonu státní správy*

Veřejnoprávní smlouvy o výkonu státní správy mohou uzavírat dle § 160 odst. 1 správního řádu jak stát, tak i veřejnoprávní korporace, jiné právnické osoby zřízené zákonem, i fyzické a právnické osoby, vykonávají-li na základě zákona svěřenou působnost v oblasti veřejné správy.<sup>128</sup>

<sup>125</sup> Zákon č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, § 6, odst. 1

<sup>126</sup> Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, § 3a, odst. 1

<sup>127</sup> Tamtéž, § 3b, odst. 1

<sup>128</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 160, odst. 1

Uzavření takovéto smlouvy musí povolit zvláštní zákon se souhlasem nadřízeného správního orgánu, který ji posuzuje z hlediska souladu s právními předpisy a veřejným zájmem.

Příkladem veřejnoprávních smluv o výkonu státní správy jsou smlouvy podle § 63 a 66a zákona o obcích.

*„Obce, jejíž orgány vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností, mohou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, podle níž budou orgány obce vykonávat přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro orgány jiné obce (jiných obcí), která je (které jsou) účastníkem veřejnoprávní smlouvy.“<sup>129</sup>*

Obdobná situace platí i pro výkon přenesené působnosti obecního úřadu jedné obce s rozšířenou působností pro obecní úřad jiné obce s rozšířenou působností.<sup>130</sup>

V případě výkonu přenesené působnosti lze i do této skupiny přiřadit smlouvy dle § 3a 3b zákona o obecní policii.

Dále do této skupiny spadají i veřejnoprávní smlouvy podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Obec, jejíž obecní úřad není úřadem územního plánování, ale vykonává část jeho působnosti, může uzavřít veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí v témže správním obvodu obce s rozšířenou působností, s tím, že bude tuto působnost vykonávat i pro tuto obec.<sup>131</sup>

Lze sem zařadit i dohodu uzavíranou podle § 7 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, na základě níž může Úřad práce činit úkony prostřednictvím kontaktního místa veřejné správy a smlouvu o výkonu některých úkolů řídicího orgánu podle § 18 odst. 15 zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje.

Prostřednictvím smluv upravených v § 160 odst. 5 a 6 a částečně i odst. 3 správního řádu dochází k nahrazení obecně závazného pravidla chování obsaženého v právním předpisu autonomním pravidlem odlišným, majícím však tytéž normativní účinky. Příkopa tyto smlouvy označuje jako *veřejnoprávní smlouvy normativní povahy*.

Běžné veřejnoprávní smlouvy se interpretují obdobně jako smlouvy soukromoprávní, zatímco ustanovení veřejnoprávních smluv s normativním charakterem budou podléhat při výkladu totožným zásadám jako právní předpisy.<sup>132</sup>

<sup>129</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 63, odst. 1

<sup>130</sup> Tamtéž., § 66a, odst. 1

<sup>131</sup> Zákon č. 183/2006 Sb, stavební zákon, § 6, odst. 2

<sup>132</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 26



#### 3.7.1.4 Ostatní veřejnoprávní smlouvy koordinační

Ostatní veřejnoprávní smlouvy koordinační a soukromoprávní smlouvy s veřejnoprávním prvkem vymezuje Příkopa společným rysem, a tím je pečovatelský charakter.

V rámci veřejnoprávním smluv s pečovatelským charakter dále rozlišuje, zda mají povahu obligacních smluv či nikoliv. Veřejnoprávní smlouvy tohoto typu tedy označuje jako *veřejnoprávní smlouvy pečovatelské povahy – obligacní* a *veřejnoprávní smlouvy pečovatelské povahy – neobligacní*.<sup>133</sup>

Do skupiny těchto veřejnoprávních smluv lze zahrnout smlouvu o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 26 odst. 3 správního řádu.

*„Není-li správní orgán schopen zajistit zveřejnění obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup podle odstavce 1<sup>134</sup>, uzavře osoba uvedená v § 160 odst. 1, jejíž je tento správní orgán součástí, s obcí s rozšířenou působností, v jejímž správním obvodu má sídlo, veřejnoprávní smlouvu (§ 160) o zveřejnění obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup.“<sup>135</sup>*

Jako další smlouvy lze dle § 37 odst. 6 správního řádu do této kategorie zahrnout smlouvu o provozování elektronické podatelny, dále smlouvu o přenesení regionálních funkcí na vybrané základní knihovny podle § 11 odst. 3 zákona č. 257/2001 Sb. o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon) a dohodu o stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku dle § 16 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky.

Jako další skupinu smluv uvádí Příkopa dohodu o vytvoření společného školského obvodu spádové školy dle § 178 odst. 2 písm. c) školského zákona, dohodu o zpracování společného plánu odpadového hospodářství dle § 44 odst. 13 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, smlouvu o vytvoření dobrovolného svazku obcí dle § 49 – 53 zákona o obcích a smlouvu o účasti na zpracování a naplňování udržitelné městské strategie dle § 18 odst. 14 zákona o podpoře regionálního rozvoje.

---

<sup>133</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 26 - 27

<sup>134</sup> Každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná. Pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska. Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

<sup>135</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 26, odst. 3

Tyto dohody nesměřují primárně k založení, změně nebo zrušení práv a povinností v oblasti veřejné správy, ale slouží jejich stranám ke sdružení se za společným účelem činnosti, která má pro subjekty a její adresáty veřejnoprávní důsledky.<sup>136</sup>

V neposlední řadě upozorňuje na dohody, které autoři odborné literatury např. Staša zařazují mezi veřejnoprávní smlouvy koordinační, a to dohodu o změně hranic obcí dle § 26 zákona o obcích, dohodu o připojení obce k obci jiné dle § 19 odst. 3 zákona o obcích a dohodu o sloučení obcí dle § 19 odst. 1 zákona o obcích.

Tyto smlouvy dle něj neslouží k plnění úkolů jejich subjektů v oblasti veřejné správy a vůbec nedochází k vzájemné spolupráci obcí, ačkoliv není sporu o jejich veřejnoprávní povaze.<sup>137</sup>

### 3.7.1.5 Soukromoprávní smlouvy s veřejnoprávním prvkem

Za tyto smlouvy lze označit dohodu podle § 8 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), na jejímž základě „*vlastníci vodovodů nebo kanalizací provozně souvisejících, popřípadě jejich částí provozně souvisejících, upraví svá vzájemná práva a povinnosti tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování vodovodu nebo kanalizace. Tato dohoda je podmínkou kolaudačního souhlasu podle stavebního zákona.*“<sup>138</sup>

V případě této smlouvy mohou být vlastníky vodovodů a kanalizací jak subjekty veřejného práva, tak i soukromé společnosti, přičemž subjekty mají ve věci svých práv a povinností plnou smluvní volnost.<sup>139</sup>

Smluvní volnost a požadavky na obsahové náležitosti jsou pravděpodobně jedním z určujících hledisek, podle kterých zvláštní senát rozlišuje soukromoprávní a veřejnoprávní smlouvy.

Obdobnou smlouvou se jeví také smlouva o zajištění plnění úkolů jednotky požární ochrany a smlouva o zřízení společné jednotky požární ochrany podle § 69a odst. 1 zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně.

I tyto smlouvy mohou být uzavřeny mezi soukromými fyzickými či právnickými osobami.

---

<sup>136</sup> PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 28

<sup>137</sup> Tamtéž, s.28

<sup>138</sup> Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, § 8, odst. 3

<sup>139</sup> Usnesení zvláštního senátu, sp. zn. Konf 24/2008

Staša k výše uvedeným veřejnoprávním smlouvám koordinačním připojuje smlouvy s hraničním charakterem, a to, kromě výše zmíněné dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů nebo kanalizací sloužících veřejné potřebě anebo jejich částí, smlouvy o atestacích informačních systémů veřejné správy dle § 6e zákona č. 365/2000 Sb. o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů. Tato smlouva se uzavírá mezi správcem informačního systému veřejné správy a atestačním střediskem.

Dále zmiňuje diskutabilní povahu u smluv týkajících se zajištění možnosti pokračovat ve studiu na jiné vysoké škole, v případě zániku akreditace studijního programu dle § 80 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách).

Jako poslední uvádí příklad veřejnoprávních smluv dotýkajících se vytváření společných orgánů osob veřejného práva např. v městských aglomeracích.<sup>140</sup>

### ***3.7.2 Veřejnoprávní smlouvy subordinační***

Veřejnoprávní smlouvy subordinační vytvářejí vzájemnost oprávnění a povinností mezi subjekty veřejné správy a osobami vůči nimž směřuje výkon veřejné správy.

Mohou být uzavírány namísto vydání správního aktu, tzn. upravují dohodou věci, které by jinak musely být řešeny vrchnostensky.

Ze strany správního orgánu se uzavřením tohoto typu smluv nejedná o autoritativní vrchnostenské rozhodnutí, nýbrž se jedná o vyhovění žádosti druhé strany o uzavření dohody.

Staša veřejnoprávní smlouvy subordinační rozděluje na tři skupiny, a to úkony, zákonem výslovně označené za veřejnoprávní smlouvy; úkony, které jsou nebo byly výslovně považovány za veřejnoprávní smlouvy soudní nebo správní praxí a úkony, jejichž veřejnoprávní povaha lze dokládat nebo o ní spekulovat toliko doktrinárně.<sup>141</sup>

#### ***3.7.2.1 Úkony zákonem výslovně označené za veřejnoprávní smlouvy***

Do této skupiny veřejnoprávních koordinačních smluv řadí Staša podskupinu tzv. *volitelných veřejnoprávních smluv*, které jsou alternativou vydávání správních aktů.

---

<sup>140</sup> Staša, Josef in HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo: obecná část. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 173

<sup>141</sup> Tamtéž, s. 174

Touto alternativou může být veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí dle § 78 odst. 1 a § 78a stavebního zákona.

*„Stavební úřad může uzavřít se žadatelem veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby, o změně využití území a o změně vlivu užívání stavby na území, která nahradí územní rozhodnutí. Veřejnoprávní smlouvu nelze uzavřít v případě záměru, pro který je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.“<sup>142</sup>*

Další alternativou pro vydání správního aktu může být veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení.

*„U staveb vyžadujících stavební povolení může stavební úřad uzavřít se stavebníkem veřejnoprávní smlouvu o provedení stavby, která nahradí stavební povolení. Veřejnoprávní smlouvu nelze zavřít v případě záměru, pro který je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.“<sup>143</sup>*

V neposlední řadě uvádí Staša veřejnoprávní smlouvu o akreditaci subjektů posuzování shody dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, kterým se stanoví požadavky na akreditaci a dozor nad trhem týkající se uvádění výrobků na trh a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 339/93.

Jako další podskupinu úkonů zákonem výslovně označených za veřejnoprávní smlouvy označuje *autorizační veřejnoprávní smlouvy*, které lze považovat jako alternativu jednostranných autorizačních aktů.

Jedná se o veřejnoprávní smlouvu o provozování národního střediska kybernetické bezpečnosti (CERT) dle § 19 zákona č. 181/2014 Sb. o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), veřejnoprávní smlouvu o pověření uznané klasifikační společnosti výkonem státní správy na úseku námořní plavby dle § 12i a 12m odst. 1 zákona č. 61/2000 Sb. o námořní plavbě a veřejnoprávní smlouvu o provádění vydávat osvědčení o původu bioproduktů, biopotravin nebo tzv. ostatních bioproduktů a provádět kontroly a některé další odborné úkony podle § 29 zákona č. 242/2000 Sb. o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb. o správních poplatcích.<sup>144</sup>

Mezi autorizační veřejnoprávní smlouvy dále řadí veřejnoprávní smlouvu o provádění kontroly údajů o biomase určené k výrobě biopaliv dle § 36 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, veřejnoprávní smlouvu o provádění dílčích zkušebních úkonů v řízení o uznání osiva nebo sadby dle § 7 odst. 2 a § 17 odst. 1 zákona č. 219/2003 Sb. o uvádění do oběhu osiva a

<sup>142</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, § 78a, odst. 1

<sup>143</sup> Tamtéž, § 116, odst. 1

<sup>144</sup> Staša, Josef in HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo: obecná část. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 175 - 176

sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), veřejnoprávní smlouvu o distribuci emisních plaket dle § 35 zákona o ochraně ovzduší a veřejnoprávní smlouvu o realizaci kompenzačních opatření na stacionárních zdrojích znečišťování ovzduší dle § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší.<sup>145</sup>

Dále uvádí jako třetí podskupinu tzv. *dotační smlouvy*. Na základě těchto smluv poskytuje obec, kraj či dobrovolný svazek obcí dotace nebo návratnou finanční výpomoc ze svého rozpočtu dle § 10a a 10d zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

### *3.7.2.2 Úkony, které jsou nebo byly výslovně považovány za veřejnoprávní smlouvy soudní nebo správní praxí*

Smlouvy, které jsou považovány za veřejnoprávní soudní nebo správní praxí, rozděluje Staša mj. do podskupiny *dohod na podporu nezaměstnanosti*.

Mezi dohody na podporu nezaměstnanosti lze zahrnout dle zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, § 69 – 119a, dohodu o zabezpečení pracovní rehabilitace a dohodu o zabezpečení poradenství dle, dohoda o přípravě k práci, dohodu o vytvoření chráněného pracovního místa, dohodu o rekvalifikaci, dohodu o vytváření veřejně prospěšných prací a dohoda o vytváření společensky účelných pracovních míst, dohodu o poskytnutí příspěvků v rámci aktivní politiky zaměstnanosti, dohodu o poskytnutí hmotné podpory na vytváření nových pracovních míst, dohodu o poskytnutí hmotné podpory rekvalifikace nebo školení nových zaměstnanců a dohodu o sdíleném zprostředkování zaměstnání.<sup>146</sup>

Další podskupina zahrnuje *smluvní zvláštní ochranu přírody*.

*„Pro evropsky významné lokality<sup>147</sup> lze namísto vyhlášení národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky nebo památného stromu, včetně jejich ochranných pásem, prohlásit území za chráněné nebo strom za památný, pokud již nejsou zvláště chráněny podle tohoto zákona, na základě písemné smlouvy uzavřené mezi vlastníkem dotčeného pozemku a příslušným orgánem ochrany přírody.“<sup>148</sup>*

Jako doplnění úkonů, které jsou nebo byly výslovně považovány za veřejnoprávní smlouvy soudní nebo správní praxí uvádí Staša *smlouvy o pověření právnické osoby*

<sup>145</sup> Staša, Josef in HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo: obecná část. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 176

<sup>146</sup> Tamtéž, s. 177 - 179

<sup>147</sup> Evropsky významná lokalita je lokalita vyžadující zvláštní územní ochranu dle směrnice Rady č. 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

<sup>148</sup> Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 39, odst. 1

*stanovenými činnostmi souvisejícími se specializačním vzděláváním lékařů nebo některých nelékařských zdravotnických pracovníků, které lze uzavírat na základě zákona č. 95/2004 Sb. o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta a zákona č. 96/2004 Sb. o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních).*

V závěru je třeba zmínit i dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů uzavíranou dle § 21 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči.

### *3.7.2.3 Úkony, jejichž veřejnoprávní povaha lze dokládat nebo o ní spekulovat toliko doktrinálně*

Následující smlouvy označuje Staša za smlouvy, které sice obsahují veřejnoprávní prvek, jejich povaha je však spekulativní.

Za tyto smlouvy či dohody lze považovat Institut dobrovolného převzetí branné povinnosti dle § 5 zákona č. 585/2004 Sb. o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), smlouvy a dohody s obcí v oblasti nakládání s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů.

*„Obec může vybírat úhradu za shromáždování, sběr, přepravu, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů od fyzických osob na základě smlouvy. Smlouva musí být uzavřena písemně a musí obsahovat výši úhrady.“<sup>149</sup>*

Dále je možné uvést dohodu mezi zřizovatelem zařízení pro výkon pěstounské péče, jímž je obec, a pěstounem dle § 47b a 47c zákona č. 359/1999 Sb. o sociálně-právní ochraně dětí.

Také uvádí smlouvy tzv. koncesního typu, blízké autorizačním veřejnoprávním smlouvám (viz kap. 3.7.2.1), jako např. koncesionářská smlouva o převedení výkonu některých práv a povinností státu jako vlastníka dálnice na vybranou právnickou osobu dle § 18a – 18f zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích.

V závěru připojuje Staša smlouvu o zajištění zpracování důvěrných statistických údajů dle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 89/1995 Sb. o státní statistické službě, smlouvu mezi provozovatelem veřejného pohřebiště a osobou zajišťující činnosti spojené s provozováním

---

<sup>149</sup> Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, § 17, odst. 6

veřejného pohřebiště dle § 18 odst. 2 zákona č. 256/2001 Sb. o pohřebnictví a o změně některých zákonů, smlouvu o provozování veřejného vodovodu nebo veřejné kanalizace dle § 8 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Tuto smlouvu v případě vlastnictví vodovodů či kanalizací subjekty veřejného práva lze považovat i za veřejnoprávní smlouvu koordinační (viz. kap. 3.7.1.5).

Posléze uvádí smlouvu se Správou státních hmotných rezerv o užívání pohotovostních zásob a smlouvy s ústředními správními úřady, v jejichž pravomoci je řízení ozbrojených sil a ozbrojených bezpečnostních sborů, o zajištění mobilizačních dodávek dle § 11 odst. 3 a 13 odst. 2 zákona č. 241/2000 Sb. o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů.

Závěrem připomíná smlouvu o sdruženém plnění s autorizovanou obalovou společností dle § 13 odst. 1 písm. c) a § 16 zákona č. 477/2001 Sb. o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech).<sup>150</sup>

### **3.7.3 Veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy**

Veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy zahrnují vztahy mezi subjekty, z nichž ani jeden není nositelem veřejné správy.<sup>151</sup>

Obsahem těchto smluv může být přenos veřejnoprávních povinností, součinnost při jejich plnění, ale také smír či dohoda k odstranění sporů mezi smluvními stranami.<sup>152</sup>

Kopecký i Staša jako příklady těchto smluv uvádějí smlouvu o převodu dobývacího prostoru dle § 27 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), smlouvu o převodu práv a povinností z regulačního plánu vydaného na žádost dle § 69 odst. 5 stavebního zákona.

*„Práva a povinnosti z regulačního plánu vydaného na žádost lze převést písemnou veřejnoprávní smlouvou, jejíž přílohou je regulační plán. Pro tyto veřejnoprávní smlouvy se použijí příslušná ustanovení správního řádu o veřejnoprávních smlouvách.“<sup>153</sup>*

---

<sup>150</sup> Staša, Josef in HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo: obecná část. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 181

<sup>151</sup> Tamtéž, s. 183

<sup>152</sup> Tamtéž, s. 183

<sup>153</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, § 69, odst. 5

Dále doplňují příkladem smlouvy, kterou oprávněný umožní výkon svého povolení k nakládání s vodami jiné osobě dle § 11 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon.)<sup>154</sup>

Sládeček k výše uvedeným smlouvám připojuje smlouvu o plnění na úseku požární ochrany dle § 2 odst. 2 zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně, přičemž smlouvy tohoto typu mohou být uzavřeny mezi soukromými fyzickými či právnickými osobami (viz kap. 3.7.1.5).<sup>155</sup>

---

<sup>154</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2019. s. 191

<sup>155</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. s. 185



#### 4. VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY MĚSTA TACHOV

Následující kapitola uvádí detailní přehled a rozbor veřejnoprávních smluv, které uzavřelo město Tachov za uplynulý rok 2019.

Město Tachov, zastoupené starostou Mgr. Ladislavem Macákem, uzavřelo na základě usnesení Rady města Tachov ze dne 6.3.2019 *veřejnoprávní smlouvy o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků*.

Tyto veřejnoprávní smlouvy koordinační uzavřelo s obcemi Ctiboř, Částkov, Dlouhý Újezd, Halže, Hošťka, Lesná, Lom u Tachova, Milíře, Obora, Studánka a Tisová.<sup>156</sup>

Dále uzavřelo město Tachov subordinační veřejnoprávní smlouvy, a to tzv. dotační smlouvy na základě usnesení Zastupitelstva města Tachov ze dne 25.3.2019.

*Smlouvy o poskytnutí dotace z programu Podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019* uzavřelo město Tachov s Petrem Joselevičem a se spolky Tachovský dětský sbor; Fotbalový klub Tachov, Plavecký klub Tachov, Dechový orchestr mladých ZUŠ Tachov, Hockey Club Tachov a TJ Slavoj Tachov.<sup>157</sup>

Jako další dotační smlouvy uzavřelo město Tachov s Plzeňským krajem *smlouvy o poskytnutí účelové dotace a veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace*.<sup>158</sup>

Město Tachov také uzavřelo dohodu na podporu zaměstnanosti, konkrétně *dohodu o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku* s Úřadem práce České republiky.<sup>159</sup>

V souhrnu uzavřelo město Tachov za rok 2019 11 veřejnoprávních smluv o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků, 14 dotačních smluv a 1 dohodu o vytvoření příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku.

---

<sup>156</sup> Město TACHOV. *Veřejnoprávní smlouvy o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. [cit. 20.03.2020]. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/verejnopravni-smlouvy-o-prenosu-prislusnosti-k-projednani-prestupku.html>

<sup>157</sup> Město TACHOV. *Smlouva o poskytnutí dotace z programu "podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019"*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. [cit. 20.03.2020]. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/smlouva-o-poskytnuti-dotace-z-programu-podpora-aktivit-mladeze-telovychovy-sportu-kultury-a-vyuzivani-volneho-casu-v-roce-2019-25731.html> a <https://www.tachov-mesto.cz/smlouva-o-poskytnuti-dotace-z-programu-podpora-aktivit-mladeze-telovychovy-sportu-kultury-a-vyuzivani-volneho-casu-v-roce-2019.html>

<sup>158</sup> REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace*. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 20.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9151807>

<sup>159</sup> REGISTR SMLUV. *Úřad práce ČR - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště - Tachov (Úřad práce České republiky) - Dohoda o vytvoření pracovních příležitostí v rámci VPP a poskytnutí příspěvku*. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 20.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/8617935>

#### 4.1 Veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti

Obce vykonávají kromě samosprávy i státní správu. Státní správu svěřenou na základě zákona orgánu obce, vykonává tento orgán jako svou přenesenou působnost.<sup>160</sup>

Dle kategorizace obcí je přenesená působnost rozdělena na:

- obce, jejichž orgány vykonávají státní správu pouze v základním rozsahu a jen ve správním obvodu, který odpovídá jejich území
- obce, jejichž obecnímu úřadu byla svěřena působnost pověřeného obecního úřadu, který vykonává státní správu v širším rozsahu než orgány předchozích obcí a ve větším správním obvodu
- obce s rozšířenou působností, jejichž obecní úřad vykonává oproti ostatním obcím ještě další přenesenou působnost a ve větším správním obvodu než pověřený obecní úřad.<sup>161</sup>

Zákon č. 314/2002 Sb. o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, vymezuje obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností. Jejich správní obvody stanoví vyhláška Ministerstva vnitra č. 388/2012 Sb. o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností.

Úprava veřejnoprávních smluv o výkonu přenesené působnosti je zakotvena v § 63 a 66a zákona o obcích.

*„Obce, jejichž orgány vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností, mohou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, podle níž budou orgány jedné obce vykonávat přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro orgány jiné obce (jiných obcí), která je (které jsou) účastníkem veřejnoprávní smlouvy.“<sup>162</sup>*

*„Obce s rozšířenou působností, jejichž obecní úřady vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu jednoho krajského úřadu, mohou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, podle níž bude obecní úřad jedné obce s rozšířenou působností vykonávat přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro obecní úřad jiné obce (jiných obcí) s rozšířenou působností, která je účastníkem veřejnoprávní smlouvy.“<sup>163</sup>*

Tyto koordinační veřejnoprávní smlouvy mají normativní povahu, tudíž je třeba je považovat za pramen práva.

<sup>160</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 7, odst. 2

<sup>161</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo: obecná část. 9. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016. s. 84

<sup>162</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 63, odst. 1

<sup>163</sup> Tamtéž, § 66a, odst. 1

#### 4.1.2 Veřejnoprávní smlouvy podle § 63 zákona o obcích

Předmětem těchto smluv je, jak bylo uvedeno výše, výkon přenesené působnosti prováděný obecním úřadem či výkon přenesené působnosti zajišťovaný ostatními orgány obce včetně zvláštních orgánů.

Předmětem těchto veřejnoprávních smluv nemůže být přenesená působnost, která je na základě zákona svěřena orgánům jen některých obcí.<sup>164</sup>

Rozhodování o uzavření této veřejnoprávní smlouvy náleží dle § 8 zákona o obcích do jejich samostatné působnosti, přičemž rozhodování o těchto smlouvách náleží dle § 102 odst. 3 radě obce, pokud není vyhrazeno zastupitelstvu obce, starostovi nebo obecnímu úřadu.<sup>165</sup>

K uzavření tohoto typu veřejnoprávních smluv je třeba souhlasu krajského úřadu.<sup>166</sup>

Neplní-li příslušný orgán obce své úkoly vyplývající z přenesené působnosti, ani její výkon nezajistí zcela ani zčásti prostřednictvím dané veřejnoprávní smlouvy, bude pro takovou obec vykonávat přenesenou působnost nebo její část pověřený obecní úřad, do jehož správního obvodu obec patří.<sup>167</sup>

Z výše uvedeného vyplývá, že veřejnoprávní smlouvu tohoto typu mohou uzavřít všechny obce, bez ohledu na to, o jaký typ obce se jedná, za podmínky, že jejím předmětem bude pouze přenesená působnost svěřená všem obcím.<sup>168</sup>

Z důvodu velkého množství uzavíraných veřejnoprávních smluv v oblasti přenosu příslušnosti k projednávání přestupků stanoví dle § 105 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich výjimku.

*„Obec může uzavřít veřejnoprávní smlouvu o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků pouze s obcí s rozšířenou působností nebo s obcí s pověřeným obecním úřadem, v jejímž správním obvodu se obec nachází. Obec může veřejnoprávní smlouvou přenášet pouze veškerou příslušnost k projednávání přestupků.“<sup>169</sup>*

Obecně „veřejnoprávní smlouva musí obsahovat a) označení účastníků smlouvy, b) dobu trvání smlouvy, c) určení rozsahu přenesené působnosti, kterou budou orgány obce vykonávat pro orgány jiné obce (jiných obcí) a d) způsob úhrady nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti podle písmene c).“<sup>170</sup>

<sup>164</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 63, odst. 1

<sup>165</sup> Tamtéž, § 102, odst. 3

<sup>166</sup> Tamtéž, § 63, odst. 1

<sup>167</sup> Tamtéž, § 65, odst. 1

<sup>168</sup> PRÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. s. 73 - 74

<sup>169</sup> Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 105

<sup>170</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 63, odst. 2

Veřejnoprávní smlouva tohoto typu může být uzavřena na dobu určitou či neurčitou.

Zákon o obcích nijak nestanoví smluvní výši úhrady nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti, je tak čistě na smluvních stranách jak se dohodnou.

*„Obec, která je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy, ji bezodkladně poté, co by la uzavřena, zveřejní na úřední desce nejméně po dobu 15 dnů. Současně se uzavřená veřejnoprávní smlouva zveřejní ve Věstníku právních předpisů kraje. Obdobně se postupuje i při změně uzavřené veřejnoprávní smlouvy a při jejím zrušení.“<sup>171</sup>*

*„Uzavřená veřejnoprávní smlouva musí být každému přístupná na obecním úřadu obce, která je její smluvní stranou.“<sup>172</sup>*

#### *4.1.2.1 Veřejnoprávní smlouvy města Tachov o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků*

Na základě usnesení Rady města Tachov ze dne 6.3.2019 č. 221 bod 1) – 11) uzavřelo město Tachov, jako obec s rozšířenou působností, veřejnoprávní smlouvy o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků s 11 obcemi, které má ve svém správním obvodu.

Město Tachov s obcemi Ctiboř, Částkov, Dlouhý Újezd, Halže, Hošťka, Lesná, Lom u Tachova, Milíře, Obora, Studánka a Tisová uzavřelo dané veřejnoprávní smlouvy dle naprosto stejného vzoru.

Předmět všech smluv stanovuje, že orgány města Tachov budou namísto orgánů obcí vykonávat přenesenou působnost svěřenou zvláštními právními předpisy orgánům obcí ve správním obvodu obcí v rozsahu vymezených danou smlouvou. Na základě smlouvy budou orgány města Tachov věcně a místně příslušnými správními orgány v řízení ve správních obvodech obcí.<sup>173</sup>

V konkretizaci smluvního rozsahu přenesené působnosti odkazují veřejnoprávní smlouvy na § 105 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Orgány města Tachov se zavazují vykonávat ve správním obvodu smluvních obcí veškerou přenesenou působnost na úseku přestupků svěřenou orgánům obcí určitými právními předpisy.<sup>174</sup>

---

<sup>171</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 66c, odst. 2

<sup>172</sup> Tamtéž, § 66c, odst. 3

<sup>173</sup> Město TACHOV. *Veřejnoprávní smlouvy o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. [cit. 21.03.2020]. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/verejnopravni-smlouvy-o-prenosu-prislusnosti-k-projednani-prestupku.html>

<sup>174</sup> Tamtéž

Dále smlouvy stanovují příspěvek ve výši 1 500 Kč za každý vyřízený přestupek, které obce poskytnou ze svého rozpočtu na účet města Tachov.

Příspěvky se hradí za každé pololetí dle vyřízených přestupků na základě faktury se splatností 10 dnů ode dne doručení.<sup>175</sup>

Všechny veřejnoprávní smlouvy tohoto typu uzavírá město Tachov se smluvními obcemi na dobu neurčitou.

Smlouvy jsou uzavřeny dnem, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje o udělení souhlasu s jejich uzavřením nabude právní moci.

Ve společných ustanoveních informují smluvní strany o způsobu zveřejnění veřejnoprávních smluv, počtu vyhotoveních a přílohách.

Smlouvy mohou být měněny pouze písemnými dodatky, které podléhají schválení smluvních stran a souhlasu Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Závěrem smlouvy pojednávají o způsobu vypovězení smlouvy, přičemž jsou všechny smluvní strany oprávněny vypovědět danou smlouvu kdykoliv bez udání důvodu s výpovědní lhůtou 3 měsíce nebo na základě dohody smluvních stran se souhlasem Krajského úřadu Plzeňského kraje.<sup>176</sup>

Smlouvy jsou označeny razítkem Krajského úřadu Plzeňského kraje o nabytí právní moci rozhodnutí o souhlasu se vznikem dané smlouvy.

#### *4.1.2.1.1 Shrnutí*

Na základě právní úpravy veřejnoprávních smluv ve správním řádu, zákoně o obcích a zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nezbývá nic jiného než konstatovat, že všechny veřejnoprávní smlouvy města Tachov o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků jsou zcela v souladu s platnou právní úpravou.

Veřejnoprávní smlouvy obsahují všechny povinné náležitosti dle § 63 odst. 2 zákona o obcích.

Ustanovení o povinných náležitostech k uzavření těchto smluv i způsobu zrušení jsou také zcela v souladu s právní úpravou.

Závěrem je možné polemizovat o výši poplatku za každý vyřízený přestupek a způsobu jeho úhrady. Stanovení částky 1 500 Kč za každý vyřízený přestupek, je dle mého

---

<sup>175</sup> Město TACHOV. *Veřejnoprávní smlouvy o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. [cit. 21.03.2020]. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/verejnopravni-smlouvy-o-prenosu-prislusnosti-k-projednani-prestupku.html>

<sup>176</sup> Tamtéž

názoru, adekvátní vzhledem k rozpočtovým možnostem smluvních obcí. Zůstává otázkou, zda je vhodné a především účelné, tento poplatek hradit za přesný počet vyřízených přestupků a neměl by být hrazen spíše paušální částkou, např. ročně, bez ohledu na jejich počet.

Z osobní zkušenosti si nejsem zcela jistá, že ze strany obcí vždy dochází k nahlášení vzniklých přestupků městu Tachov, právě s ohledem na smluvní závazky plateb z jejich vyřízení.

#### *4.1.2.1.2 Přehled přestupků*

Za rok 2019 vyřídil Městský úřad Tachov 21 přestupků z daných veřejnoprávních smluv a 2 přestupky z veřejnoprávních smluv předchozí úpravy. Nejvíce přestupků projednával za obec Halže a Tisová, a to 5, dále 3 přestupky za obce Obora a Studánka, 2 přestupky za obce Hošťka a Lesná a po 1 přestupku za obce Dlouhý Újezd a Lom u Tachova.<sup>177</sup>

V obci Halže se jednalo o 2 přestupky proti občanskému soužití ublížením na zdraví, dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích.

Dále se v obci Halže jednalo o přestupek úmyslného narušení občanského soužití vyhrožováním jinému újmou na zdraví dle § 7 odst. 1 písm. c) 1. zákona o některých přestupcích.

Také se jednalo o přestupek ublížení na cti, zesměšněním či hrubým uražením jiným způsobem dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích.

Ve správním obvodu obce Halže se v obci Horní Výšina jednalo o přestupek ublížení na zdraví dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích a přestupek úmyslného narušení občanského soužití vyhrožováním jinému újmou na zdraví a dopuštění se vůči druhé osobě jiného hrubého jednání dle § 7 odst. 1 písm. c) 1. a 4. zákona o některých přestupcích.

V obci Tisová došlo ke spáchání 2 přestupků úmyslného narušení občanského soužití dopuštěním se vůči jinému schválnosti dle § 7 odst. 1 písm. c) 3. zákona o některých přestupcích.

V obci Tisová se také jednalo o přestupek proti pořádku v územní samosprávě a státní správě, konkrétně porušení povinnosti stanovenou v nařízení obce nebo kraje dle § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích.

---

<sup>177</sup> Informace z odboru vnitřních věcí, Oddělení správních činností, Městský úřad Tachov

Dále se jednalo v obci Tisová o přešupek proti občanskému soužití ublížením na cti zesměšněním nebo hrubým uražením jiným způsobem dle § 7 odst. 1 písm. a) a úmyslným narušením občanského soužití vyhrožováním jinému újmou na zdraví dle § 7 odst. 1 písm. c) 1. zákona o některých přešupcích.

Další přešupek v obci Tisová byl spáchán proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití vyhrožováním jinému újmou na zdraví dle § 7 odst. 1 písm. c) 1. a dopuštěním se vůči jinému jiného hrubého jednání dle § 7 odst. 1 písm. c) 4. zákona o některých přešupcích.

V obci Obora došlo ke 2 přešupkům proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití a to, dopuštění se vůči jinému jiného hrubého jednání dle § 7 odst. 1 písm. c) 4. zákona o některých přešupcích.

Dále v obci Obora byl spáchán přešupek proti občanskému soužití – ublížení na zdraví dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přešupcích.

V obci Studánka se jednalo o přešupek proti občanskému soužití – ublížení na zdraví dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přešupcích.

Dále se v obci Studánka jednalo o přešupek proti občanskému soužití narušením občanského soužití vyhrožováním jinému újmou na zdraví dle § 7 odst. 1 písm. c) 1. zákona o některých přešupcích.

Také se v obci Studánka jednalo o přešupek proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití nepravdivým obviněním jiného z přešupku dle § 7 odst. 1 písm. c) 2. zákona o některých přešupcích.

V obci Hošťka byly spáchány 2 přešupky proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití dopuštěním se vůči jinému jiným hrubým jednáním dle § 7 odst. 1 písm. c) 4. zákona o některých přešupcích.

V obci Lesná se jednalo o přešupek proti občanskému soužití – ublížení na zdraví dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přešupcích.

Dále se v obci Lesná jednalo o přešupek proti majetku způsobením škody na cizím majetku krádeží dle § 8 odst. 1 písm. a) 1. zákona o některých přešupcích.

V obci Dlouhý Újezd se jednalo o přešupek proti občanskému soužití – ublížení na zdraví dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přešupcích.

V obci Lom u Tachova za rok 2019 došlo ke spáchání přestupku proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití, a to dopuštěním se vůči jinému jiného hrubého jednání dle § 7 odst. 1 písm. c) 4. zákona o některých přestupcích.<sup>178</sup>

Příjmy z přijatých plateb za vyřízené přestupky z veřejnoprávních smluv o přenosu k projednávání přestupků za rok 2019 činí 33 500 Kč.

Podíl příjmu z těchto plateb z veřejnoprávních smluv na celkových příjmech města Tachov za rok 2019 činí pouhých 0,009 %.<sup>179</sup>

## 4.2 Smlouvy o poskytnutí účelové dotace

Právní úpravu poskytování dotací a návratné finanční výpomoci z rozpočtu územních samosprávných celků, městské části hlavního města Prahy, svazku obcí a Regionální rady regionu soudržnosti zahrnuje zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Dotaci poskytuje územní samosprávný celek na účel dle určitého programu. Tento program zveřejní územní samosprávný celek na své úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 30 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti o dotaci. Program se zveřejňuje nejméně po dobu 90 dní ode dne zveřejnění.<sup>180</sup>

Dotaci lze poskytnout na základě žádosti o poskytnutí dotace prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy.

Zákon stanoví náležitosti obsahu veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace, a to:

*„a) název, sídlo, identifikační číslo poskytovatele dotace*

*b) jméno a příjmení, datum narození a adresu bydliště, je-li příjemce dotace fyzickou osobou, a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno, nebo, je-li příjemce dotace právnickou osobou, název, popřípadě obchodní firmu, sídlo a identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno,*

*c) číslo bankovního účtu poskytovatele a příjemce dotace nebo způsob, jakým budou prostředky poskytnuty,*

*d) poskytovanou částku nebo částku, do jejíž výše může být dotace nebo poskytnuta; u dotace, jejíž součástí jsou peněžní prostředky kryté ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu nebo z Národního fondu, výši takových peněžních prostředků a zdroj jejich krytí; u dotace,*

<sup>178</sup> Informace z odboru vnitřních věcí, Oddělení správních činností, Městský úřad Tachov

<sup>179</sup> MONITOR. *Druhový rozklikávací rozpočet pro příjmy* [online]. Ministerstvo financí. [cit. 25.03.2020].

Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00260231/prehled?rad=t&obdobi=1912>

<sup>180</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, § 10c, odst. 1



*která není poskytována jednorázově, výši jednotlivých částek nebo způsob jejich stanovení a termíny jejich poskytnutí,*

*e) účel, na který jsou poskytované peněžní prostředky určeny,*

*f) dobu, v níž má být stanoveného účelu dosaženo,*

*h) podmínky, které je příjemce povinen při použití peněžních prostředků splnit,*

*i) případně další podmínky související s účelem, na něž byly peněžní prostředky poskytnuty, které je příjemce povinen dodržet,*

*j) dobu pro předložení finančního vypořádání dotace a číslo účtu, na který mají být nepoužité peněžní prostředky vráceny,*

*k) je-li příjemcem dotace právnická osoba, povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zrušení právnické osoby s likvidací,*

*l) den podpisu smlouvy smluvními stranami a jejich podpisy. “<sup>181</sup>*

Dále lze ve veřejnoprávní smlouvě vymezit podmínky, jejichž porušení bude považováno za méně závažné, za které se uloží nižší odvod za porušení rozpočtové kázně.<sup>182183</sup>

Ve veřejnoprávní smlouvě může územní samosprávný celek stanovit výdaje nebo náklady, jejichž výše se nemusí prokazovat a které budou vyúčtovány paušální částkou.<sup>184</sup>

Obdržel-li územní samosprávný celek peněžní prostředky na poskytnutí dotace ze státního rozpočtu, poskytnutí dotace musí být v souladu s podmínkami z obdržených peněžních prostředků ze státního rozpočtu.<sup>185</sup>

Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů odkazuje pravomoc při řešení sporů na ustanovení správního řádu.

Je-li smluvní stranou obec, rozhoduje spory z právních poměrů při poskytnutí dotace krajský úřad, v jehož správním obvodu se obec nachází<sup>186</sup>, přičemž nadřízeným správním orgánem pro krajské úřady je ministerstvo financí.<sup>187</sup>

Územní samosprávný celek zveřejní veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace na své úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření

---

<sup>181</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, § 10a, odst. 5

<sup>182</sup> Tamtéž, § 10a, odst. 6

<sup>183</sup> Porušením rozpočtové kázně se rozumí každé neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých jako dotace nebo návratná finanční výpomoc z rozpočtu územního samosprávného celku

<sup>184</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, § 10a, odst. 8

<sup>185</sup> Tamtéž § 10a, odst. 7

<sup>186</sup> Tamtéž, § 10b, odst. 1, písm. b)

<sup>187</sup> Tamtéž, § 10b, odst. 2

smlouvy, přičemž musí být zveřejněna nejméně po dobu 3 let ode dne zveřejnění. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace do výše 50 000 Kč se nezveřejňují.<sup>188</sup>

#### ***4.2.1 Smlouvy o poskytnutí dotace z programu „Podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019“***

Město Tachov uzavřelo na základě usnesení Zastupitelstva města č. 4/74 zde dne 25.3.2019 7 smluv o poskytnutí dotace z programu „Podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019“.

I tyto smlouvy jsou vyhotoveny na základě společného vzoru.

Město Tachov poskytlo účelovou dotaci ve výši 100 000 Kč Plaveckému klubu Tachov na úhradu nákladů spojených s letním soustředěním plavců 2019 – ubytování, doprava, strava a ostatní náklady.<sup>189</sup>

Dechovému orchestru mladých ZUŠ Tachov poskytlo město Tachov účelovou dotaci ve výši 100 000 Kč na „Pravidelné letní soustředění, Náklady autobusové přepravy na přehlídky a festivaly, Materiál zajištění orchestru“.<sup>190</sup>

Hockey Clubu Tachov poskytlo město Tachov účelovou dotaci ve výši 400 000 Kč na dopravu mládeže, na rozhodčí, na cestovní náhrady trenérů, na nákup sportovních pomůcek a vybavení a na rekonstrukci šaten.<sup>191</sup>

Tachovskému dětskému sboru poskytlo město Tachov účelovou dotaci ve výši 100 000 Kč na jarní sborovou výměnu Tachov – Domažlice, na aktivity sboru během roku 2019 a na zahraniční zájezd hlavního sboru na festival v Itálii.<sup>192</sup>

Fotbalovému klubu Tachov poskytlo město Tachov účelovou dotaci ve výši 400 000 Kč na „Zajištění činnosti fotbalového klubu Tachov, Výchova dětí a mládeže, Reprezentace města v mistrovských soutěžích okresních, krajských a republikových, Reprezentace na turnajích v ČR i zahraničí“.<sup>193</sup>

---

<sup>188</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, § 10d, odst. 1

<sup>189</sup> Město TACHOV. *Smlouva o poskytnutí dotace z programu "podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019"*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. [cit. 23.03.2020]. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/smlouva-o-poskytnuti-dotace-z-programu-podpora-aktivit-mladeze-telovychovy-sportu-kultury-a-vyuzivani-volneho-casu-v-roce-2019.html>

<sup>190</sup> Tamtéž

<sup>191</sup> Tamtéž

<sup>192</sup> Tamtéž

<sup>193</sup> Tamtéž

Město Tachov poskytlo účelovou dotaci s Petrem Joselevičem ve výši 80 000 Kč na pořádání hudebního festivalu Tarock 2019.<sup>194</sup>

Město Tachov poskytlo účelovou dotaci TJ Slavoj Tachov ve výši 180 000 Kč na zabezpečení a rozvoj pravidelné sportovní činnosti oddílů formou tréninků, soustředění, turnajů a mistrovských utkání a na vytváření podmínek pro udržení členské základny a získávání nových členů.<sup>195</sup>

Město Tachov a příjemci účelových dotací se vzájemně nezavazují k poskytování protislužeb.

Město Tachov uvolňuje výši účelových dotací na základě předložených dokladů prokazujících úhradu vynaložených finančních prostředků příjemcem, přičemž výše dotací musí být vyčerpána nejpozději do 15 prosince 2019.<sup>196</sup>

Následující ustanovení veřejnoprávních smluv podrobně popisují povinnosti ze strany příjemce dotace např. informovat o změnách, které mohou ovlivnit finanční hospodaření příjemce dotace a daňové povinnosti.

Město Tachov ukládá příjemcům dotace uvádět na propagačních materiálech znak nebo logo města a text o finanční podpoře města.

Dále musí příjemci dotace v rámci vyúčtování dotace prokázat její účelné využití např. prostřednictvím fotodokumentace.

Příjemci dotace jsou povinni uchovávat originál smlouvy o poskytnutí účelové dotace a dalšími příslušnými doklady po dobu 10 let od ukončení financování projektu.

Město Tachov dle § 10a odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech vymezuje méně závažné porušení podmínek, za které ukládá nižší odvod za porušení rozpočtové kázně.

V závěru smlouvy o poskytnutí účelové dotace pojednávají o platnosti a účinnosti smluv, povinnosti zveřejnění smluv a podmínky změny smluv.<sup>197</sup>

---

<sup>194</sup> Město TACHOV. *Smlouva o poskytnutí dotace z programu "podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019"*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. [cit. 20.03.2020]. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/smlouva-o-poskytnuti-dotace-z-programu-podpora-aktivit-mladeze-telovychovy-sportu-kultury-a-vyuzivani-volneho-casu-v-roce-2019-25731.html>

<sup>195</sup> Tamtéž

<sup>196</sup> Tamtéž

<sup>197</sup> Město TACHOV. *Smlouva o poskytnutí dotace z programu "podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019"*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. [cit. 23.03.2020]. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/smlouva-o-poskytnuti-dotace-z-programu-podpora-aktivit-mladeze-telovychovy-sportu-kultury-a-vyuzivani-volneho-casu-v-roce-2019.html>

#### 4.2.1.1 Shrnutí

Na základě analýzy znění veřejnoprávních smluv města Tachov o poskytnutí dotace z programu „Podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019“ je nutné konstatovat, že tyto smlouvy jsou zcela v souladu s právní úpravou veřejnoprávních smluv dle správního řádu a zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Veřejnoprávní smlouvy obsahují všechny povinné náležitosti obsahu dle § 10a odst. 5 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Ustanovení o povinných náležitostech k uzavření těchto smluv i způsobu zveřejnění jsou také zcela v souladu s platnou právní úpravou.

Město Tachov za rok 2019 poskytlo dotace v hodnotě 1 531 635, 49 Kč.<sup>198</sup> Podíl výdajů z poskytnutých dotací na celkových výdajích města Tachov za rok 2019 činí 0,39 %.<sup>199</sup>

#### 4.2.2 Smlouvy o poskytnutí účelových dotací města Tachov a Plzeňského kraje

Město Tachov uzavřelo s Plzeňským krajem 7 veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové dotace, přičemž v 6 případech působí jako příjemce, v 1 případě jako poskytovatel účelové dotace.

##### 4.2.2.1 Město Tachov příjemcem účelové dotace

Město Tachov s Plzeňským krajem uzavřelo smlouvu o poskytnutí účelové dotace č. 28372019 ve výši 95 200 Kč na „Osazení nového kamerového bodu v místě Minerálka“.

Tato dotace vychází z programu „Plzeňský kraj – bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2019“.<sup>200</sup>

Jako další uzavřelo město Tachov smlouvu o poskytnutí účelové dotace č. 10602019 na projekt „Sportovní hala Tachov – rekonstrukce podlahy velké haly“ ve výši 2 000 000 Kč.

---

<sup>198</sup> Zde je započítána i dotace Plzeňskému kraji, viz kap. 4.2.2.2

<sup>199</sup> MONITOR. *Druhový rozklíčovací rozpočet pro příjmy* [online]. Ministerstvo financí. [cit. 25.03.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00260231/prehled?rad=t&obdobi=1912>

<sup>200</sup> REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „2019 Plzeňský kraj - bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2019“*. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 25.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9587891>

Dotace vychází z programu „Významné investice do sportovišť Plzeňského kraje“.<sup>201</sup>

Město Tachov uzavřelo smlouvu o poskytnutí účelové dotace č. 16562019 na akci „Instalace herní sestavy na dětské hřiště ve Velkém Rapotíně“ ve výši 100 000 Kč.

Poskytnutá dotace se poskytuje v rámci „Programu stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2019“.<sup>202</sup>

Město Tachov uzavřelo smlouvu č. 35912019 o poskytnutí účelové dotace na částečnou úhradu nákladů spojených se zajišťováním poskytování pečovatelské služby prostřednictvím registrovaného poskytovatele sociálních služeb ve výši 100 000 Kč v rámci projektu „Podpora obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2019“.<sup>203</sup>

Město Tachov dále uzavřelo smlouvu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu Plzeňského kraje v rámci programu „Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje“ č. H06/19 ve výši 60 343 Kč.

Finanční dotace je určena na „kompletní obnovu pomníku p.p.č. 1080/1.“<sup>204</sup>

V neposlední řadě uzavřelo město Tachov smlouvu č. 22842019 o poskytnutí účelové dotace z dotačního titulu „O – 2018 Zřizování nových oplocenek – ochrana mladých lesních porostů“ v rámci programu „PODPORA OCHRANY LESA V PK 2017+“ ve výši 86 520 Kč.<sup>205</sup>

Výše uvedené dotační smlouvy jsou vytvářeny podle podobných principů.

Účelová dotace k zajištění pečovatelských služeb je neinvestiční dotací, účelové dotace k zajištění ostatních projektů jsou investičními dotacemi.

---

<sup>201</sup> REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „Významné investice do sportovišť Plzeňského kraje“*. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 25.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9250391>

<sup>202</sup> REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „PSOV PK 2019 - Projekty obcí“*. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 25.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9244395>

<sup>203</sup> REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2019“*. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 25.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/10472838>

<sup>204</sup> REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje 2019“ na akci „Mýto u Tachova, pomník obětem 1. sv. války“*. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 25.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/10404470>

<sup>205</sup> REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „2018 Zřizování nových oplocenek - ochrana mladých lesních porostů“*. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 25.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9856855>

Dotace k osazení nového kamerového bodu, obnovení pomníku a instalace herního hřiště se poskytují maximálně do výše 70 % nákladů projektu, dotace k rekonstrukci sportovní haly až do výše 80 % nákladů projektu.

Výše dotace ke zřizování oplocenek je určena prostřednictvím sazby za technickou jednotku, tj. 70 Kč/m. Skutečně vynaložené náklady se u tohoto projektu neprokazují.

Obdobně jako u veřejnoprávních smluv v kap. 4.2.1 se příjemce dotace zavazuje umístit logo Plzeňského kraje na propagační materiály, přičemž smlouvy obsahují rozsáhlé podmínky jeho užití.

Při porušení rozpočtové kázně, např. při neumístění loga Plzeňského kraje dle smluvních podmínek, se uloží odvod z poskytnutých prostředků ve výši 5 – 10 %.

Rozsáhle jsou zde popisovány povinnosti příjemce dotace jako např. hospodárné, efektivní a účelné vynaložení poskytnutých prostředků, povinnost vést řádně účetnictví či povinnost podat závěrečnou zprávu a finanční vypořádání.

Uvedené smlouvy obsahují velmi podrobný výčet, co nelze z poskytnutých prostředků hradit.

Smlouvy také obsáhle informují o podmínkách, za kterých se dotace vrací.

V závěrečných ustanoveních smlouvy informují o způsobech ohlašování změn a velmi rozsáhle také informují o způsobech zveřejnění.

Veřejnoprávní smlouvy tohoto typu nabydou účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv.

#### *4.2.2.2 Město Tachov poskytovatelem účelové dotace*

Město Tachov uzavřelo s Plzeňským krajem veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace, jejímž předmětem je zajištění dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje v roce 2019, kterou Plzeňský kraj jako objednatel veřejné osobní dopravy zajišťuje ve svém územním obvodu.<sup>206</sup>

Poskytnutá dotace se použije na úhradu prokazatelné ztráty (kompenzace) vzniklé dopravci plněním závazku veřejné služby ve veřejné osobní dopravě na základě smlouvy dopravce s Plzeňským krajem.

---

<sup>206</sup> REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace*. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 25.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9151807>

Předmětný závazek veřejné služby ve veřejné osobní dopravě se týká provozu veřejné linkové dopravy č. 440333, tj. trasa Plzeň – Tachov – Lesná, Stará Knížecí huť, známá také jako Cyklobus Mže.

Město Tachov poskytuje účelovou dotaci ve výši 171 635,49 Kč, přičemž se dotace rovná 85% podílu ze součinu počtu dnů provozu spojů v kalendářním roce (linka je v provozu od 27. dubna do 29. září 2019), délky spojů, počtu spojů a průměrné ztráty na 1 km u dopravce ČSAD autobusy Plzeň, který spoj zajišťuje.

Další ustanovení této veřejnoprávní smlouvy jsou téměř totožná s ustanoveními ostatních veřejnoprávních smluv (viz kap. 4.2.2.1).

#### 4.2.2.2.1 *Shrnutí*

Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelné dotace uzavřené mezi městem Tachov a Plzeňským krajem jsou, obdobně jako veřejnoprávní smlouvy města Tachov z programu „Podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019“, zcela v souladu s platnou právní úpravou.

V porovnání se smlouvami v předchozí kapitole, jsou tyto, zcela logicky, podrobněji rozpracované. Za úvahu stojí přehlednější rozdělení jednotlivých článků popřípadě zvýšení četnosti zvýrazněných pasáží.

Je zde kladen velký důraz na podmínky použití loga Plzeňského kraje, principy efektivního a řádného hospodaření a daňové povinnosti.

Smlouvy také více kladou důraz na ustanovení o rozpočtové kázni a podmínky vracení poskytnutých prostředků.

Veřejnoprávní smlouvy tohoto typu obsahují všechny povinné náležitosti obsahu dle § 10a odst. 5 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Smlouvy hojně odkazují na užití dalších právních předpisů např. zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole, 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, 586/1992 Sb. o dani z příjmů či 563/1991 Sb. o účetnictví.

Město Tachov za rok 2019 přijalo dotace od Plzeňského kraje v hodnotě 2 442 063 Kč. Podíl příjmů z přijatých dotací na celkových příjmech města Tachov za rok 2019 činí 0,67 %.<sup>207</sup>

---

<sup>207</sup> MONITOR. *Druhový rozklíčovací rozpočet pro příjmy* [online]. Ministerstvo financí. [cit. 25.03.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00260231/prehled?rad=t&obdobi=1912>

### 4.3 Dohody o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací

*„Veřejně prospěšnými pracemi se rozumí časově omezené pracovní příležitosti spočívající zejména v údržbě veřejných prostranství, úklidu a údržbě veřejných budov a komunikací nebo jiných obdobných činnostech ve prospěch obcí nebo ve prospěch státních nebo jiných obecně prospěšných institucí.“<sup>208</sup>*

Pracovní příležitosti vytváří zaměstnavatel nejdéle na 24 po sobě jdoucích kalendářních měsíců, a to i opakovaně.<sup>209</sup>

Pracovní příležitosti jsou vytvářeny na základě dohody s Úřadem práce, který na ně může zaměstnavateli poskytnout příspěvek, až do výše skutečně vynaložených prostředků na mzdy nebo platy na zaměstnance umístěného na tyto práce.<sup>210</sup>

Příspěvek obsahuje pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnavatel odvedl z vyměřovacího základu daného zaměstnance.<sup>211</sup>

Poskytnutí příspěvku je taktéž stvrzeno písemnou dohodou Úřadu práce se zaměstnavatelem.

Dohoda o poskytnutí tohoto příspěvku v rámci aktivní politiky zaměstnanosti<sup>212</sup> musí dle § 119 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti obsahovat:

- „a) identifikační údaje účastníků dohody,*
- b) účel poskytnutí příspěvku,*
- c) podmínky, za kterých bude příspěvek poskytován,*
- d) výši a termín poskytnutí příspěvku,*
- e) způsob kontroly plnění sjednaných podmínek,*
- f) podmínky a termín zúčtování poskytnutého příspěvku,*
- g) závazek příjemce vrátit příspěvek nebo jeho poměrnou část, pokud mu jeho zaviněním byl příspěvek poskytnut neprávem nebo ve vyšší částce, než náležel, a lhůtu a podmínky vrácení příspěvku,*
- h) závazek zaměstnavatele neprodleně vrátit příspěvek podle § 112 až 116 nebo 117 v případě, že mu byl poskytnut v období 12 měsíců přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o*

<sup>208</sup> Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, § 112, odst. 1

<sup>209</sup> Tamtéž, § 112, odst. 1

<sup>210</sup> Tamtéž, § 112, odst. 1,2

<sup>211</sup> Tamtéž, § 112, odst. 2

<sup>212</sup> Aktivní politikou zaměstnanosti se rozumí souhrn opatření směřujících k zajištění maximálně možné úrovně zaměstnanosti např. prostřednictvím rekvalifikací, investičních pobídek, veřejně prospěšných prací, společensky účelných pracovních míst, překlenovacích příspěvků, příspěvků v době částečné nezaměstnanosti, příspěvků na zapracování, příspěvků při přechodu na nový podnikatelský program.



*uložení pokuty za umožnění výkonu nelegální práce podle § 5 písm. e) bodu 3, lhůtu a podmínky vrácení příspěvku,*

*k) ujednání o vypovězení dohody*<sup>213</sup>

Zákon o zaměstnanosti připouští v dohodě možnost sjednání dalších ujednání nad rámec taxativního výčtu obligatorních povinností

Zároveň je Úřad práce v dohodě povinen uvést podmínky pro poskytnutí příspěvku, jejichž nesplnění není porušením rozpočtové kázně, ale také ty, jejichž porušení se za ně považuje.<sup>214</sup>

#### ***4.3.1 Dohoda o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku***

Město Tachov uzavřelo v roce 2019 s Úřadem práce České republiky, krajská pobočka v Plzni, kontaktní pracoviště Tachov, dohodu o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku č. TCA-V-11/2019.

V období od 1. dubna 2019 do 30. září 2019 se zaměstnavatel, město Tachov, zavazuje vytvořit 1 pracovní místo na pozici dělník veřejně prospěšných prací s týdenní pracovní dobou 40 hodin.

Pracovní místo se obsadí výhradně uchazečem o zaměstnání, který je veden v evidenci Úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání.

Na základě této dohody poskytne Úřad práce městu Tachov příspěvek na vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací ve výši vynaložených prostředků na mzdu nebo plat zaměstnance, v maximální výši však 15 000 Kč na 1 pracovní místo.

Příspěvek se poskytuje ze státního rozpočtu České republiky.

Kontrolu plnění sjednaných podmínek vykonává Úřad práce, orgány finanční správy, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo financí, Nejvyšší kontrolní Úřad případně další orgány pověřené k výkonu kontroly.

Dohoda poměrně obsáhle informuje o povinnostech vrácení příspěvku, za určitých okolností a okolnostech, při nichž dochází k porušení rozpočtové kázně.

Závěrečná ustanovení obsahují ujednání o vypovězení dohody, platnosti a účinnosti dohody a informace k možným změnám obsahu dohody formou dodatků.<sup>215</sup>

---

<sup>213</sup> Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, § 119, odst. 2

<sup>214</sup> Tamtéž, § 119, odst. 4

Tato dohoda byla měněna 2 dodatky. Dodatkem č. 1 se prodlužuje období, po které se město Tachov zavazuje k vytvoření pracovního místa na pozici dělník veřejně prospěšných prací, a to až do 30. listopadu 2019.<sup>216</sup>

Dodatkem č. 2 se předmětné období prodlužuje až do 31. ledna 2020. Zbylá ustanovení dohody zůstávají nezměněna.<sup>217</sup>

#### 4.3.1.1 Shrnutí

Dohoda o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku, kterou uzavřelo město Tachov s Úřadem práce je zcela v souladu s platnými právními předpisy.

Dohoda kopíruje obligatorní povinnosti § 119 zákona o zaměstnanosti a také koresponduje s vyhláškou č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.

Dle § 119 odst. 4 zákona o zaměstnanosti dohoda také obsáhle informuje o porušení rozpočtové kázně, přičemž odkazuje na zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

Na základě této dohody a dodatku č. 2 poskytne Úřad práce zaměstnavateli, městu Tachov, na vytvoření pracovního místa v rámci veřejně prospěšných prací částku 150 000 Kč.

---

<sup>215</sup> REGISTR SMLUV. Úřad práce ČR - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště - Tachov (Úřad práce České republiky) - Dohoda o vytvoření pracovních příležitostí v rámci VPP a poskytnutí příspěvku. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 27.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/8617935>

<sup>216</sup> REGISTR SMLUV. Úřad práce ČR - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště - Tachov (Úřad práce České republiky) - Dodatek č. 1 k dohodě o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 27.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9953371>

<sup>217</sup> REGISTR SMLUV. Úřad práce ČR - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště - Tachov (Úřad práce České republiky) - Dodatek č. 2 k dohodě o vytvoření pracovních příležitostí v rámci VPP a poskytnutí příspěvku. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. [cit. 27.03.2020]. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/10273702>

## 5. ZÁVĚR

Cílem této diplomové práce bylo přehledné a jasné vymezení problematiky veřejnoprávních smluv z hlediska hmotné, tak i procesní úpravy. Dalším cílem bylo zhodnocení konkrétní úpravy veřejnoprávních smluv města Tachov.

Veřejnoprávní smlouva představuje dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.

Vzhledem k neostré hranici mezi veřejným a soukromým právem, není vždy snadné určit, do jaké oblasti předmětná smlouva spadá.

Rozhodující pro určení, zda je smlouva považována za veřejnoprávní či nikoliv, není označení dané smlouvy za veřejnoprávní, ale její skutečný obsah, který upravuje práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.

Obecná úprava veřejnoprávních smluv je obsažena v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád.

S dílčí úpravou veřejnoprávních smluv se lze setkat např. v zákoně č. 128/2000 Sb. o obcích; v zákoně č. 553/1991 Sb. o obecní policii; v zákoně č. 183/2006 Sb., stavební zákon; v zákoně č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a v mnoha dalších.

Právní úprava veřejnoprávních smluv nicméně vyvolává v některých ohledech sporné otázky, především v oblasti sporů z mimosmluvních závazků.

Veřejnoprávní smlouvy dělí autoři odborné literatury na veřejnoprávní smlouvy koordinační, subordinační a mezi adresáty veřejné správy.

Město Tachov uzavřelo v roce 2019 veřejnoprávní smlouvy koordinační o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků s 11 obcemi ve svém územním obvodu.

Tento typ smluv je uzavírán především z důvodu chybějícího počtu kvalifikovaných zaměstnanců v malých obcích, kteří by mohli případné přestupky vyřizovat.

Dále uzavřelo město Tachov 14 veřejnoprávních smluv subordinačních, tzv. dotačních smluv, o poskytnutí účelové dotace se spolky, fyzickou osobou podnikající a Plzeňským krajem.

Město Tachov svými příspěvky podporuje širokou škálu činností místních spolků, především, ale z hlediska výše příspěvků, napomáhá spolkům zabývajícím se sportovní činností.

Také Plzeňský kraj prostřednictvím dotací přispívá městu Tachov k realizaci různorodých projektů. Bez obdržených prostředků by podstatná většina projektů byla obtížně realizovatelná.

V neposlední řadě uzavřelo město Tachov v roce 2019 veřejnoprávní smlouvu subordinační s Úřadem práce České republiky o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku.

Příspěvek na vytvoření pracovního místa v rámci veřejně prospěšných prací však poskytuje Úřad práce zaměstnavateli, městu Tachov, na vytvoření pouze 1 pracovního místa.

Díky obecné úpravě ve správním řádu se veřejnoprávní smlouvy staly hojně využívaným právním institutem, nejen z důvodu nahrazení složitého a formálního správního řízení dohodou smluvních stran.

Dle mého názoru se jako největší úskalí problematiky veřejnoprávních smluv jeví ono rozlišení mezi soukromým a veřejným právem, kterému se judikatura obsáhle věnuje.

Veřejnoprávní smlouvy se týkají práv a povinností ve velmi rozsáhlé sféře veřejného práva s čímž souvisí znalost poměrně značného množství právních předpisů.

## RESUMÉ

The aim of this thesis was to clearly and define the issue of public law contracts in terms of material and procedural arrangements. Another objective was to evaluate the specific regulation of public law contracts in Tachov.

Public law contract is a bilateral or multilateral act that creates, amends or abolishes public rights and obligations in public law.

The decisive factor in determining (whether a contract is considered to be public law or not) is not to designate that contract as public but its actual content which governs rights and obligations in the field of public law.

The general regulation of public contracts is contained in The Administrative Code. However the law on public law contracts raises issues in some respects, particularly in the field of disputes arising from non-contractual obligations.

The authors of professional literature divide public law contracts into public law contracts of coordination, sub-ordination and among addressees of public administration.

In 2019 Tachov concluded public law contracts coordinating the transfer of jurisdiction to hear offenses with 11 municipalities in its territorial district. This type of contract is concluded mainly due to the lack of qualified employees in small municipalities.

In addition Tachov concluded 14 public subordination contracts (the so-called subsidy contracts) on the provision of special-purpose subsidies with associations and the Pilsen Region. By its contributions, Tachov supports a wide range of activities of local associations and mainly it helps associations engaged in sports activities in terms of the amount of contributions.

The Pilsen Region also contributes to the implementation of various projects of Tachov through subsidies. Without the funds received the vast majority of projects would be difficult to implement.

Last but not least, in 2019 Tachov concluded a public law subordination agreement with the Labor Office of the Czech Republic on the creation of job opportunities within the framework of public works and the provision of a contribution.

Due to the general regulation in the Code of Administrative Procedure, public contracts have become a widely used legal institute, not only because of the replacement of complex and formal administrative proceedings by agreement of the parties.

Public-law contracts concern rights and obligations in a very broad sphere of public law, which entails the knowledge of a fairly large number of laws.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

### Odborná literatura

HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. xxix, 570 stran. Academia iuris. ISBN 978-80-7400-624-1.

HRABÁK, Jan. *Nový správní řád a zákon související: s odkazy a výkladovými poznámkami*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2005. 335 s. ISBN 80-7357-104-8.

KOLMAN, Petr. *Vybrané kapitoly ze správního řízení*. Vydání první. Ostrava : Key Publishing, 2008. 124 s. ISBN 978-80-87071-63-2

KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2019. xxxii, 536 stran. Právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-727-9.

POMAHAČ, Richard a PÍTROVÁ, Lenka. *Správní právo I*. Praha: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, 2016. 115 stran. Scripta iuridica; no. 16. ISBN 978-80-87975-53-4.

PRŮCHA, Petr. *Základy správního práva: učební text pro bakalářské studium*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2016. 202 stran. Učebnice Právnické fakulty MU; sv. č. 529. ISBN 978-80-210-8115-4.

PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. xiii, 135 stran. Právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6.

SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. 497 s. ISBN 978-80-7478-002-8.

### Právní předpisy

- Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/39601/1/2>
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/39807/1/2>
- Zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/40453/1/2>

- Zákon č. 128/2000 Sb, o obcích, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/49296/1/2>
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/49567/1/2>
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: [https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/51365/1/2#c\\_17075](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/51365/1/2#c_17075)
- Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/51549/1/2>
- Zákon č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/53462/1/2>
- Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/58235/1/2>
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/58370/1/2?vtextu=spr%C3%A1vn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d#lema0>
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějším předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/62549/1/2>
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/74907/1/2>

- Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů  
Dostupné z: <https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/86860/1/2>

## **Judikatura**

- Nález Ústavního soudu ze dne 23.6.1995, sp. zn. II ÚS 86/95  
Dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-86-95>
- Nález Ústavního soudu ze dne 1.12.1998, sp. zn. I. ÚS 41/98  
Dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-41-98>
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.5.2008, sp. zn. 2 Afs 49/2007  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2007/0049\\_2Afs\\_0700096A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2007/0049_2Afs_0700096A_prevedeno.pdf)
- Usnesení zvláštního senátu ze dne 24.6.2009, sp. zn. Konf 24/2008  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2008/0024\\_0Konf0800021A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2008/0024_0Konf0800021A_prevedeno.pdf)
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.6.2009, sp. zn. 23 Cdo 1677/2208  
Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/23Cdo1677/2008>
- Usnesení zvláštního senátu ze dne 19.10.2010, sp. zn. Konf 13/2010  
Dostupné z : [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2010/0013\\_0Konf100\\_20101105090327\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0013_0Konf100_20101105090327_prevedeno.pdf)
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.1.2011, sp. zn. 28 Cdo 4410/2010  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/A4D12423DE12052DC1257A4E006983B4?openDocument&Highlight=0,](http://www.nssoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A4D12423DE12052DC1257A4E006983B4?openDocument&Highlight=0)



- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.5.2011, sp. zn. 32 Cdo 4202/2011  
Dostupné z: [http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/CCF19FF46147EC34C1257A4E006791F1?openDocument&Highlight=0](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CCF19FF46147EC34C1257A4E006791F1?openDocument&Highlight=0),
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 19.2.2013, sp. zn. III. ÚS 3186/12  
Dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-3186-12>
- Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16.5.2013, sp. zn. 7 As 100/2010  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2010/0100\\_7As\\_\\_100\\_20130611103035\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0100_7As__100_20130611103035_prevedeno.pdf)
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.7.2013, sp. zn. 1 As 19/2013  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0019\\_1As\\_\\_13\\_20130812124245\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0019_1As__13_20130812124245_prevedeno.pdf)
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.11.2013, sp. zn. 9 Afs 38/2013  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0038\\_9Afs\\_13\\_20131107160441\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0038_9Afs_13_20131107160441_prevedeno.pdf)
- Rozsudek nejvyššího správního soudu ze dne 25.9.2014, sp. zn. 2 Afs 74/2013  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0074\\_2Afs\\_1300064\\_20140929094700\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0074_2Afs_1300064_20140929094700_prevedeno.pdf)
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.4.2016, sp. zn. 2 Afs 23/2016  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2016/0023\\_2Afs\\_1600034\\_20160518090447\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2016/0023_2Afs_1600034_20160518090447_prevedeno.pdf)
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.5.2016, sp. zn. 10 As 177/2014  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2014/017710As\\_\\_1400046\\_20160527104135\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/017710As__1400046_20160527104135_prevedeno.pdf)

- Usnesení zvláštního senátu ze dne 21.6.2016, sp. zn. Konf 9/2015  
Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2015/0009\\_0Konf1500010\\_20160627142807\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2015/0009_0Konf1500010_20160627142807_prevedeno.pdf)
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30.6.2016, sp. zn. 29 Cdo 1376/2014  
Dostupné z: [http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/B7E50AB4191AFF23C12580510046D54B?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B7E50AB4191AFF23C12580510046D54B?openDocument&Highlight=0)

### **Webové stránky**

- Město TACHOV. *Smlouva o poskytnutí dotace z programu "podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019"*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/smlouva-o-poskytnuti-dotace-z-programu-podpora-aktivit-mladeze-telovychovy-sportu-kultury-a-vyuzivani-volneho-casu-v-roce-2019.html>
- Město TACHOV. *Smlouva o poskytnutí dotace z programu "podpora aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019"*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/smlouva-o-poskytnuti-dotace-z-programu-podpora-aktivit-mladeze-telovychovy-sportu-kultury-a-vyuzivani-volneho-casu-v-roce-2019-25731.html>
- Město TACHOV. *Veřejnoprávní smlouvy o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků*. [online]. Městský úřad Tachov, © 2019. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/verejnopravni-smlouvy-o-prenosu-prislusnosti-k-projednani-prestupku.html>
- MONITOR. *Druhový rozklikávací rozpočet pro příjmy*. [online]. Ministerstvo financí. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00260231/prehled?rad=t&obdobi=1912>

- REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace*“. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9151807>
- REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „2018 Zřizování nových oplocenek - ochrana mladých lesních porostů*“. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9856855>
- REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „2019 Plzeňský kraj - bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2019*“. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9587891>
- REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje 2019“ na akci „Mýto u Tachova, pomník obětem 1. sv. války*“. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/10404470>
- REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2019*“. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/10472838>
- REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „PSOV PK 2019 - Projekty obcí*“. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9244395>
- REGISTR SMLUV. *Plzeňský kraj - Smlouva o poskytnutí účelové dotace z DT „Významné investice do sportovišť Plzeňského kraje*“. [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9250391>

- REGISTR SMLUV. *Úřad práce ČR - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště – Tachov (Úřad práce České republiky) - Dodatek č. 1 k dohodě o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku.* [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9953371>
- REGISTR SMLUV. *Úřad práce ČR - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště – Tachov (Úřad práce České republiky) - Dodatek č. 2 k dohodě o vytvoření pracovních příležitostí v rámci VPP a poskytnutí příspěvku.* [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/10273702>
- REGISTR SMLUV. *Úřad práce ČR - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště – Tachov (Úřad práce České republiky) - Dohoda o vytvoření pracovních příležitostí v rámci VPP a poskytnutí příspěvku.* [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, © 2016. Dostupné z: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/8617935>