

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Annette Kovářová  
Název práce: Veřejná služba poskytovaná veřejnoprávními médii ČR  
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.  
Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Předložená diplomová práce se dle autorky věnuje tématu veřejné služby poskytované veřejnoprávními médii. Čtenář však takový pocit po přečtení práce mít rozhodně nebude. V úvodu práce autorka uvádí, že práce má za cíl vyložit pojem veřejnoprávní médium, poskytnout bližší specifikaci aktuální právní úpravy a zaměřit se na problematiku, zda veřejnoprávní média ČR poskytují veřejnou službu. Cíle práce byly v tomto směru naplněny jen velmi okrajově.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Název práce fakticky neodpovídá jejímu obsahu, jelikož v práci samotné o veřejné službě (navíc v souvislosti s veřejnoprávními médii) nenalezneme téměř nic. Autorka mísí pojmy veřejná služba, veřejná správa, veřejný zájem, činnosti ve veřejném zájmu atd., čímž čtenáři zásadně ztěžuje orientaci v textu. Již samotná kapitola první, jež je autorčiným pokusem o krátkou a k tématu práce příliš nepřiléhavou definici veřejné služby, není příliš zdařilá. Jde spíše o definici veřejné správy, přičemž sama autorka dále správně konstatuje, že v roli veřejnoprávních médií nejde o výkon veřejné správy a proto je zcela zbytečnou autorčina následující polemika, zda jsou veřejnoprávní média spíše subjekty či vykonavateli veřejné správy. Autorka práci neuspořádala příliš systematicky, když se opakovaně pro různými nadpisy vrací k týmž subjektům (ČTK, ČT, ČR). V této souvislosti by bylo rozhodně vhodnější dané subjekty uchopit komplexně jako vždy jeden celek. Práce je v drtivé většině popisem zmíněných tří subjektů. Práce obsahuje minimum autorského textu a de facto neobsahuje žádnou nosnou myšlenku.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

K formální stránce práce je třeba vznést zásadní připomínku spočívající v uvádění zdrojů, které v práci nejsou užity, nebo nejsou odkazovány (např. Kindl; Jirák a Köpplová; Horzinková a Fiala). Práce obsahuje rovněž větší množství překlepů.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená diplomová práce není zdařilým dílem, jelikož se autorka sama nedokázala vypořádat s klíčovými pojmy daného tématu, a proto příliš nerozumím, proč takové téma zvolila a zpracovávala. Práce obsahuje pouhý popis tří subjektů, kterými jsou Česká tisková kancelář, Český rozhlas a Česká televize, přičemž není v práci srozumitelně vysvětlena vazba na téma práce, kterým byla „veřejná služba“. Autorka např. v kapitole 5. sděluje, že tyto subjekty vykonávají „zákonem vymezenou veřejnou službu“, leč nepodává informaci ani o tom, jaký zákon je myšlen ani co je konkrétním obsahem oné odkazované veřejné služby.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Autorka v rámci obhajoby své práce vysvětlí, jaký právní předpis je myšlen a co konkrétně se má skrývat pod pojmem veřejná služba ve výše uvedeném spojení „zákonem vymezená veřejná služba“.
2. Autorka v rámci obhajoby své práce vysvětlí, jaký je vztah mezi popisovanými subjekty (ČTK, ČT, ČR) a subjekty či vykonavateli veřejné správy.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Hodnocení práce navrhuji stupněm dobře v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis: