



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Michal Šír

NÁZEV PRÁCE: Působení sovětských poradců v Československu

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1-2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2-3
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1-2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2-3
Úroveň poznámkového aparátu	2-3
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená diplomová práce analyzuje badatelsky zajímavé téma sovětských poradců v Československu se zvláštním zřetelem k jejich působení, roli a vlivu na vnitřní bezpečnost, jež se odrazila především v politických procesech, v budování poválečného československého hospodářství v kontextu spolupráce se zeměmi RVHP a v neposlední řadě i budování ozbrojených sil s ohledem na Varšavskou smlouvu. Práce je přehledně rozdělena do tří kapitol a řady nečíslovaných podkapitol, což s ohledem na přehlednost pro čtenáře není příliš šťastná volba struktury podkapitol. V samotné práci se objevují nedostatky v poznámkovém aparátu, z nichž bych rád zmínil opakované chybné odkazování na periodika s. 9 aj., nepříliš šťastně zvolený zkráceného zápisu odkazu na zdroj (kupříkladu p. p. č. 25 aj.) či obdobně zvolené neobvykle velké řádkování ve vlastním poznámkovém aparátu. Někdy též autor nedůsledně používá Tamtéž (p. p. č. 49 v kontextu předchozí strany aj. či srv. p. p. č. 36 a 78 aj.). Dodržení normy KHV na odkazování na zdroje tak není občas stoprocentní. Co se týče samotného textu, tak někdy dochází k zaměňování pomlčky s rozdělovníkem a spojovníkem (s. 45 aj.); cizí výrazy by se měly psát v kurzívě (s. 63). S ohledem na nemalý archivní výzkum (viz Použité prameny a literatura) bych očekával rozsáhlejší analýzu archivního bádání v Úvodu. U diplomových prací by jako zdroj jistě neměly chybět ostatní dostupné relevantní kvalifikační práce, byť by se týkaly jen dílčích podkapitol či problematiky, z části reflektující kupříkladu politické procesy.⁵ Navzdory všemu ale oceňuji fakt, že autor práce využil vedle relevantní odborné literatury i nevydané archivní materiály. Neodpustím si však zmínit skutečnost, že u pasáží všeobecnějšího charakteru by bylo vhodné i pracovat s patřičnou cizojazyčnou literaturou, aby seznam použitých zdrojů byl reprezentativnější. Z těchto důvodů se kloním k závěru, že práci je vhodné hodnotit stupněm velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~NE~~ DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁶

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁷ Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Proč jste nepracovala s jinými studentskými kvalifikačními pracemi?
2. Proč jste se rozhodl ve struktuře práce nečíslovat podkapitoly?

DATUM: 8.6.2020

PODPIS: _____

⁵ Jan CHADIMA, *Rudolf Slánský (1901–1952). Vzestup a pád stranického funkcionáře, Disertační práce*, Praha 2019; Kristýna KOUBOVÁ, *Propagandistická kampaň provázející proces s Rudolfem Slánským a spol.*, Bakalářská práce, Praha 2016; Josef PAVELKA, *Trestně právní persekuce odpůrců režimu v ČSR v letech 1948–1960*, Rigorózní práce, Praha 2008.

⁶ Nehodící se škrtněte.

⁷ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.