



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

<b><u>AUTORKA PRÁCE:</u></b>	Miroslav Kuf
<b><u>NÁZEV PRÁCE:</u></b>	Počátky studené války: Vývoj vztahů USA a SSSR od konce druhé světové války do Berlínské blokády
<b><u>OBOR STUDIA:</u></b>	Moderní dějiny
<b><u>AUTOR POSUDKU:</u></b>	Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.
<b><u>TYP POSUDKU:</u></b>	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE <sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	3
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2-3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3
Úroveň poznámkového aparátu	1-2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	1-2
Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Jedná se o přepracovanou verzi diplomové práce. Oceňuji nové tematické vymezení, přesněji řečeno zkrácení období, kterému se text věnuje. Ve srovnání s původní verzí se tak autor podrobněji věnuje relevantním událostem a procesům. K přednostem práce patří stylistická stránka. Autor prokázal velmi dobrou orientaci ve zkoumaném tématu a dokázal zformulovat jasné a v podstatě obhajitelné závěry. Výstižně například popsal Rooseveltův přístup k SSSR a některé z důsledků této strategie pro situaci po druhé světové válce.

Celková kvalita práce je spíše podprůměrná. Za jeden ze zjevných nedostatků práce stále považuji nedostatečnou komparaci zdrojů. Autor mohl také ve větší míře využívat cizojazyčné zdroje. Některé rozsáhlé pasáže autor v podstatě převzal z jednoho zdroje (například str. 21-25). V celém textu autor až příliš čerpá z titulu BRADLEY, John Francis Nejez, *Válka a mír po roce 1945 Dějiny vztahů mezi Sovětským svazem a západem*, Praha 1994 a přehledových titulů V. Nálevky. S ohledem na uvedené skutečnosti mám pochybnosti o celkovém přínosu předkládané práce. Rozsah diplomové práce je v podstatě na akceptovatelném minimu a to jen díky opakovaným rozsáhlým přímým citacím. V práci se jen ojediněle objevují gramatické nedostatky (například s. 1... *na jejichž místo se dostávali nové mocnosti*). Mám přinejmenším pochybnosti o některých závěrech autora, například, že Francie před druhou světovou válkou *byla hlavní velmocí hrající hlavní roli při celosvětovém dění* (s. 1.)

Nehledě na uvedené a další nedostatky se domnívám, že předkládaný text splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> Dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Uveďte hlavní důvody, proč USA podpořily myšlenku integrace západních zón v Německu.
2. Srovnajte přístup SSSR a USA ke střední Evropě bezprostředně po druhé světové válce.

**DATUM: 18. 12. 2019**

**PODPIS: \_\_\_\_\_**

---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.