

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce: Opatření obecné povahy**

**Diplomant: Martin Hodina**

**Autor posudku: JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.**

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Diplomová práce se zaměřuje na zajímavou formu činnosti veřejné správy, jejíž obecná právní úprava v České republice je poměrně mladá. Vývoj pojmání tohoto správního úkonu přitom procházel v krátké době zásadními zvraty. Zadání diplomové práce je koncipováno tak, aby se autor věnoval teoretickým východiskům, obecné právní úpravě ve správním řádu, úpravě obsažené v jednotlivých zvláštních zákonech a také soudnímu přezkumu. Cílem autora vytyčeným v úvodu práce je hlubší studie institutu opatření obecné povahy.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Diplomová práce je přehledně a logicky uspořádána. Rozvržení textu a rozsah jednotlivých částí odpovídá rozsahu a náplni dílčích problémových okruhů. Vlastní text práce je včetně úvodu a závěru rozdělen do sedmi kapitol. Nejdříve se autor v obecné rovině zabývá různými formami veřejné správy, následně se zaměřuje na podstatu opatření obecné povahy, reflektuje zahraniční přístupy a proměny formálního a materiálního pojetí u nás. Pozornost je věnována také procesu přijímání opatření obecné povahy a také soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví. V předposlední kapitole autor rozebírá vybrané případy ze zvláštní právní úpravy. V závěru rekapituluje některé hlavní myšlenky. Diplomová práce není zatížena vážnými obsahovými nedostatky. Autor čerpá z aktuálních zdrojů ke dni odevzdání práce, tj. březen 2011. Pracuje s odbornou literaturou knižní, časopiseckou, s právními předpisy i soudní judikaturou, a to při dodržení pravidel řádného citování. Míra odborného zpracování je poměrně vysoká. Autor se dotýká všech důležitých otázek. Přitom je text srozumitelný a dobře se čte. Příkladem drobného formálního nedostatku je například poukaz na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 643/06 na str. 31. Doprovodný text vyvolává zdání, že v tomto judikátu je řešena problematika opatření obecné povahy, ačkoliv tomu tak ve skutečnosti není.

**3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Formální úroveň práce je poměrně vysoká. Mezi výjimky patří nesprávně používaná velká písmena v přehledu obsahu u slov „opatření“ a „materiální“. V úvodu na str. 1 se objevuje rozdílné řádkování. Na str. 28 v odst. 2 dochází k chybě v čísle stavebního zákona a také způsob označení odstavce paragrafu je nesprávný. Citace judikátů prováděna někdy za pomoci čísla jednacího, jindy podle pořadového čísla ve sbírce.

**4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Celková úroveň zpracování tématu je poměrně vysoká. Autor využívá poznatků získaných v průběhu studia, pracuje správně s právními předpisy a odbornou literaturou, dokáže využívat potřebných poznatků pro svou vlastní práci, a to při dodržení pravidel správného citování, dokáže se srozumitelně vyjadřovat o složitých právních otázkách a dospívá k vlastním odůvodněným závěrům.

**5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Existuje příklad nějakého opatření obecné povahy, které by určovalo své adresáty individuálně a předmět obecně?

Zůstávají v našem právním řádu situace, kdy má být použita forma podzákoného právního předpisu, ačkoliv materiálně jde o opatření obecné povahy?

**V Plzni dne 17. 8. 2012**

  
JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.